



ΧΑΡΟΚΟΠΕΙΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ

ΕΛ. ΒΕΝΙΖΕΛΟΥ 70, 176 76 ΑΘΗΝΑ – ΤΗΛ. : 210 9549215, FAX: 210 9577050
ΣΧΟΛΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, ΓΕΩΓΡΑΦΙΑΣ ΚΑΙ ΕΦΑΡΜΟΣΜΕΝΩΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΟΙΚΙΑΚΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΚΑΙ ΟΙΚΟΛΟΓΙΑΣ

**ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ
«ΒΙΩΣΙΜΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ»
ΚΑΤΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ**

ΤΙΤΛΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ:

**ΦΙΛΙΚΗ ΠΡΟΣ ΤΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ ΣΥΜΠΕΡΙΦΟΡΑ
ΤΩΝ ΚΑΤΟΙΚΩΝ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ ΕΝΟΤΗΤΑΣ ΦΘΙΩΤΙΔΑΣ**

ΔΙΠΛΩΜΑΤΙΚΗ ΕΡΓΑΣΙΑ

ΟΝΟΜΑ ΦΟΙΤΗΤΡΙΑΣ: ΚΟΥΤΣΟΚΕΡΑ ΙΩΑΝΝΑ



ΧΑΡΟΚΟΠΕΙΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ

**ΕΛ. ΒΕΝΙΖΕΛΟΥ 70, 176 76 ΑΘΗΝΑ – ΤΗΛ. : 210 9549215, FAX: 210
9577050**

**ΣΧΟΛΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, ΓΕΩΓΡΑΦΙΑΣ ΚΑΙ ΕΦΑΡΜΟΣΜΕΝΩΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΟΙΚΙΑΚΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΚΑΙ ΟΙΚΟΛΟΓΙΑΣ**

ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ

«ΒΙΩΣΙΜΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ»

ΚΑΤΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ

Τριμελής Εξεταστική Επιτροπή

Επιβλέπων: Αμπελιώτης Κων/νος, Αναπληρωτής Καθηγητής

Μέλη: Μαλινδρέτος Γεώργιος, Επίκουρος Καθηγητής

Σδράλη Δέσποινα, Επίκουρη Καθηγήτρια

Η Ιωάννα Κουτσοκέρα

δηλώνω υπεύθυνα ότι:

- 1) Είμαι ο κάτοχος των πνευματικών δικαιωμάτων της πρωτότυπης αυτής εργασίας και από όσο γνωρίζω η εργασία μου δε συκοφαντεί πρόσωπα, ούτε προσβάλλει πνευματικά δικαιώματα τρίτων.
- 2) Αποδέχομαι ότι η ΒΚΠ μπορεί, χωρίς να αλλάξει το περιεχόμενο της εργασίας μου να τη διαθέσει σε ηλεκτρονική μορφή μέσα από την ψηφιακή Βιβλιοθήκη της, να την αντιγράψει σε οποιοδήποτε μέσο ή/και σε οποιοδήποτε μορφότυπο, καθώς και να κρατά περισσότερα από ένα αντίγραφα για λόγους συντήρησης και ασφάλειας.

ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

Περίληψη στα Ελληνικά	ΣΕΛ 05
Περίληψη στα Αγγλικά	ΣΕΛ 06
Εισαγωγή	ΣΕΛ 07
Κεφάλαιο 1 Περιφερειακή Ενότητα Φθιώτιδας.....	ΣΕΛ 09
1.1. Γεωγραφικά Στοιχεία	ΣΕΛ 09
1.2. Η Ιστορία της Π.Ε. Φθιώτιδας	ΣΕΛ 10
1.3. 1.3 Στοιχεία Φυσικού Περιβάλλοντος Π.Ε. Φθιώτιδας.....	ΣΕΛ 12
1.3.1 Ορεινοί όγκοι Π.Ε. Φθιώτιδας	ΣΕΛ 12
1.3.2 Πεδιάδες Π.Ε. Φθιώτιδας	ΣΕΛ 12
1.3.3 Περιοχές Natura 2000	ΣΕΛ 12
1.3.4 Τοπία Ιδιαίτερου Φυσικού κάλους Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας	ΣΕΛ. 14
1.3.5 Υγροβιότοποι	ΣΕΛ 14
1.3.6. Ιαματικές Πηγές.....	ΣΕΛ 15
Κεφάλαιο 2 Περιβάλλον	ΣΕΛ 17
2.1. Ορισμός του περιβάλλοντος	ΣΕΛ 17
2.2 Γενικές Αρχές του Δικαίου του Περιβάλλοντος	ΣΕΛ 17
2.3 Σημαντικότερα Περιβαλλοντικά Προβλήματα	ΣΕΛ 19
2.3.1 Ατμοσφαιρική ρύπανση.....	ΣΕΛ 20
2.3.2 Όξινη βροχή	ΣΕΛ 20
2.3.3 Φαινόμενο του θερμοκηπίου.....	ΣΕΛ 21
2.3.4 Τρύπα του όζοντος	ΣΕΛ 21
2.3.5 Ερημοποίηση	ΣΕΛ 22
2.3.6 Ηχορύπανση	ΣΕΛ 22
2.3.7 Ρύπανση των Υδάτων	ΣΕΛ 23
2.3.8 Ρύπανση των εδαφών	ΣΕΛ 23
2.3.9 Διαχείριση Αποβλήτων	ΣΕΛ 24
2.3.10 Έλλειψη χώρων πρασίνου	ΣΕΛ 26

2.3.11 Έλλειψη Περιβαλλοντικής Εκπαίδευσης	ΣΕΛ 26
Κεφάλαιο 3 Περιβαλλοντικές Έννοιες.....	ΣΕΛ 28
3.1 Περιβαλλοντική Εκπαίδευση	ΣΕΛ 28
3.2 Περιβαλλοντική συμπεριφορά (environmental behavior)	ΣΕΛ 30
3.3 Περιβαλλοντικά Υπεύθυνη Συμπεριφορά (environmentally responsible behavior)	ΣΕΛ 30
3.4 Περιβαλλοντικό ενδιαφέρον (environmental concern)	ΣΕΛ 31
3.5 Πράσινος καταναλωτής (Green consumer)	ΣΕΛ 32
Κεφάλαιο 4 Υφιστάμενη Κατάσταση στην Π.Ε. Φθιώτιδας	ΣΕΛ 33
Κεφάλαιο 5 Εμπειρική Έρευνα.....	ΣΕΛ 35
5.1 Σκοπός και στόχοι της έρευνας	ΣΕΛ 35
5.2 Μεθοδολογία Έρευνας - Δομή ερωτηματολογίου	ΣΕΛ 36
Κεφάλαιο 6 Αποτελέσματα έρευνας.....	ΣΕΛ 37
6.1 Περιγραφική στατιστική – Δημογραφικά Στοιχεία.....	ΣΕΛ 37
6.2 Έλεγχος Υποθέσεων Ανεξαρτησίας και πίνακες διπλής εισόδου	ΣΕΛ 48
6.3 Αποτελέσματα Συσχετίσεων	ΣΕΛ 49
Κεφάλαιο 7 Συμπεράσματα-προτάσεις.....	ΣΕΛ 68
Βιβλιογραφία.....	ΣΕΛ 74
Παράρτημα Α'	ΣΕΛ 76
Παράρτημα Β'	ΣΕΛ 126
Παράρτημα Γ'	ΣΕΛ 184

ΠΕΡΙΛΗΨΗ

Στην παρούσα εργασία πραγματοποιείται έρευνα για το ενδιαφέρον των κατοίκων της Περιφερειακής Ενότητας (Π.Ε.) Φθιώτιδας για το περιβάλλον, καθώς επίσης διερευνάται και η τάση ή ακόμη και η πρόθεση των πολιτών να συμπεριφέρονται φιλικά προς αυτό. Για τη διεξαγωγή της έρευνας χρησιμοποιήθηκαν ερωτηματολόγια σε δείγμα 126 ατόμων της Π.Ε. Φθιώτιδας.

Η επεξεργασία των απαντήσεων των ερωτηματολογίων γίνεται συνολικά και ανά κατηγορία συμμετεχόντων στην έρευνα. Τα αποτελέσματα της έρευνας δίνουν μια σαφή εικόνα της σχέσης των συμμετεχόντων με το περιβάλλον και της πρόθεσής τους να συμβάλλουν στην προστασία του.

Λέξεις κλειδιά: Περιφερειακή Ενότητα Φθιώτιδας, Βιώσιμη Ανάπτυξη, Φιλική προς το περιβάλλον συμπεριφορά.

ABSTRACT

In the present study there is a survey of the interest of the inhabitants of the Regional Unity of Fthiotida on the environment, as well as the tendency or even the intention of the citizens to behave friendly to it. In order to conduct the survey questionnaires were used in a sample of 126 inhabitants of Fthiotida.

The responses to the questionnaires were processed totally and by category of respondents. The results of the survey give a clear picture of the participants relationship with the environment and their intention to contribute to its protection.

Keywords: Regional Unity of Fthiotida, Sustainable Development, Environmentally Friendly behavior.

Εισαγωγή

Η περιβαλλοντική υποβάθμιση του πλανήτη ως αποτέλεσμα του υπερπληθυσμού της αστικοποίησης, της φτώχειας, της ανισότητας, της εξάντλησης των φυσικών πόρων, και της ερημοποίησης σε συνδυασμό με την παγκοσμιοποίηση και τον οικουμενικό χαρακτήρα των περιβαλλοντικών προβλημάτων, καθιστούν όσο ποτέ άλλοτε επιβεβλημένη την ανάγκη της διαμόρφωσης πολιτών με περιβαλλοντική παιδεία. Οι πολίτες δεν πρέπει να αποτελούν μέρος του προβλήματος, αλλά των λύσεων που θα οδηγήσουν σε ισορροπία και αρμονία με το περιβάλλον.

Σύμφωνα με τους Axelrod & Lehman (1993), το ενδιαφέρον των πολιτών είναι υψηλό για τα περιβαλλοντικά προβλήματα, όμως σύμφωνα με έρευνες εξάγεται το συμπέρασμα ότι το μεγαλύτερο μέρος της κοινωνίας παραμένει αδρανές απέναντι σε αυτά τα προβλήματα.

Τα περιβαλλοντικά προβλήματα δεν μπορούν να επιλυθούν από μόνα τους, χρειάζεται τη συλλογική δράση όλων. Η δράση αυτή για να είναι αποτελεσματική απαιτεί πολίτες υπεύθυνους που έχουν εκπαιδευτεί κατάλληλα, και κατανοούν τις επιπτώσεις των περιβαλλοντικών προβλημάτων. Πολίτες των οποίων η εκπαίδευση ξεκινά από μικρή ηλικία, από το σχολείο, όπου δάσκαλοι και καθηγητές μέσω της περιβαλλοντικής εκπαίδευσης θα μπορέσουν να καλλιεργήσουν στα παιδιά οικολογική συνείδηση και να ευαισθητοποιηθούν στην προστασία του περιβάλλοντος.

Η καθημερινότητα των πολιτών στις πόλεις στην οποία ζούνε, εργάζονται, δημιουργούν, διασκεδάζουν, πρέπει να είναι βιώσιμη και φιλική, να διευκολύνει και να μην επιβαρύνει την καθημερινότητά. Η ύπαρξη χώρων πρασίνου και αναψυχής, η καθαριότητα των κοινόχρηστων χώρων και γενικότερα ένα υγιές αστικό περιβάλλον αποτελεί δικαίωμα κάθε πολίτη.



Στην παρούσα εργασία μελετήθηκε κατά πόσο οι κάτοικοι της Περιφερειακής Ενότητας Φθιώτιδας ακολουθούν φιλικές προς το περιβάλλον τακτικές, ποιες είναι οι φιλικές τακτικές που ακολουθούν περισσότερο, πόσο ενήμεροι είναι για τα περιβαλλοντικά προβλήματα της περιοχής και τέλος ποιες δομές-αρχές πιστεύουν πως βοηθούν περισσότερο στο να ευαισθητοποιηθούν περιβαλλοντικά οι κάτοικοι του νομού. Πιο συγκεκριμένα στο πρώτο κεφάλαιο παρουσιάζεται ο νομός Φθιώτιδας σε γεωγραφικό, ιστορικό, επίπεδο και παρουσιάζονται τα σημαντικότερα στοιχεία φυσικού περιβάλλοντος της ΠΕ Φθιώτιδας. Γίνεται αναφορά στους ορεινούς όγκους, στις πεδιάδες, στις περιοχές Natura 2000 και στα τοπία ιδιαίτερου Φυσικού κάλους της.

Στο δεύτερο κεφάλαιο εξηγείται η έννοια του περιβάλλοντος και παρουσιάζονται τα σημαντικότερα περιβαλλοντικά προβλήματα της σημερινής εποχής. Αναλύεται το πρόβλημα της ατμοσφαιρικής ρύπανσης, και των συνεπειών της, της όξινης βροχής, του φαινομένου του θερμοκηπίου και της τρύπας του όζοντος. Επίσης, αναλύεται το πρόβλημα της ερημοποίησης, της ηχορύπανσης, της ρύπανσης των υδάτων και των εδαφών, της διαχείρισης αποβλήτων, της έλλειψης χώρων πρασίνου και τέλος της έλλειψης Περιβαλλοντικής Εκπαίδευσης.

Στη συνέχεια στο τρίτο κεφάλαιο αναλύονται οι έννοιες της περιβαλλοντικής εκπαίδευσης, της περιβαλλοντικής συμπεριφοράς (environmental behavior), της περιβαλλοντικά υπεύθυνης συμπεριφορά (environmentally responsible behavior), και τέλος του περιβαλλοντικού ενδιαφέροντος (environmental concern).

Στο τέταρτο κεφάλαιο γίνεται αναφορά στους τρόπους ανάπτυξης οικολογικής συνείδησης των κατοίκων της Περιφερειακής Ενότητας Φθιώτιδας και στο πέμπτο κεφάλαιο παρουσιάζεται η υφιστάμενη κατάσταση της ΠΕ Φθιώτιδας.

Στο έκτο κεφάλαιο αναλύεται η μεθοδολογική έρευνα. Γίνεται αναφορά στο σκοπό και τους στόχους της έρευνας και τέλος αναλύεται η δομή του ερωτηματολογίου. Το έβδομο κεφάλαιο περιλαμβάνει τα αποτελέσματα της περιγραφικής στατιστικής, ενώ στο όγδοο κεφάλαιο αναλύονται οι έλεγχοι ανεξαρτησίας χ^2 .

Τέλος, στο κεφάλαιο εννιά αναλύονται τα συμπεράσματα που έχουν προκύψει από το θεωρητικό και εμπειρικό μέρος της εργασίας και διατυπώνονται ορισμένες προτάσεις

Κεφάλαιο 1

Περιφερειακή Ενότητα Φθιώτιδας

1.1 Γεωγραφικά στοιχεία

Ο Νομός Φθιώτιδας, το Λίκνο των Αμφικτιονιών, αποτελούσε το νομό της Στερεάς Ελλάδας, ο οποίος από την 1η Ιανουαρίου του 2011 καταργήθηκε και αντικαταστάθηκε από την Περιφερειακή Ενότητα Φθιώτιδας, με τη διοικητική μεταρρύθμιση του Προγράμματος «Καλλικράτης».

Η "Εύφορος Φθία" βρίσκεται στην κεντρική Ελλάδα, συνορεύοντας βόρεια με τρεις Περιφερειακές Ενότητες της Θεσσαλίας, της Μαγνησίας, της Λάρισας και της Καρδίτσας. Δυτικά συνορεύει με τις Περιφερειακές Ενότητες Ευρυτανίας, Αιτωλοακαρνανίας και Φωκίδας και νότια με τη Περιφερειακή Ενότητα Βοιωτίας.

Η Περιφέρεια Στερεάς Ελλάδας ανατολικά βρέχεται από το βόρειο Ευβοϊκό και το Μαλιακό κόλπο.



Το στενό των Θερμοπυλών αποτελεί χώρο «πέρασμα» από «Βορρά προς Νότο» της Ελληνικής Χερσονήσου. Επίσης, αποτελεί χώρο εκκίνησης πολλαπλών διόδων επικοινωνίας προς την Κεντρική – Δυτική Ελλάδα και ιδίως βασικό κόμβο σύνδεσης των δύο μεγαλύτερων πόλεων του ελληνικού χώρου, της Αθήνας και της Θεσσαλονίκης. Πρωτεύουσα της περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας και μεγαλύτερη πόλη της Φθιώτιδας είναι η Λαμία. Ο Δήμος

Λαμιέων απαρτίζεται σήμερα από σαρανταέξι (46) Δημοτικά Διαμερίσματα σύμφωνα με τα στατιστικά στοιχεία της απογραφής της Ελληνικής Στατιστικής Αρχής (ΕΛΣΤΑΤ) του 2011, και έχει συνολικό πληθυσμό 75.315 κατοίκους και έκταση 4.441τ. χλμ.

Το κλίμα της Φθιώτιδας είναι στα ορεινά μέρη ψυχρό, ενώ στις πεδινές περιοχές διακρίνεται για τον ήπιο χειμώνα και το δροσερό καλοκαίρι. Τοπία απέραντου φυσικού κάλλους, αρχαία μνημεία, μοναστήρια εκκλησίες της βυζαντινής και μεταβυζαντινής περιόδου, πλήθος ιστορικών μνημείων, καταπράσινες οροσειρές, λίμνες, εντυπωσιακά φαράγγια, ιαματικές πηγές, καταγάλανες παραλίες, εμπλουτίζουν και συνθέτουν το ψηφιδωτό της Φθιώτιδας, εξασφαλίζοντας έναν ιδανικό συνδυασμό.

1.2 Η ιστορία της Περιφερειακής Ενότητας Φθιώτιδας

Πολλοί αρχαίοι μύθοι διαδραματίζονται στην περιοχή που περιλαμβάνει σήμερα ο νομός Φθιώτιδας. Ο Δευκαλίων και η Πύρρα, οι μυθικοί πρόγονοι του ελληνικού γένους, είχαν το βασίλειό τους στη Φθία, όπου μυθολογείται ο κατακλυσμός του Δευκαλίωνος. Στη Φθία επίσης βασίλευσε αργότερα και ο Πηλέας, ο πατέρας του Αχιλλέα. Το όνομα Φθιώτιδα προέρχεται από τη Φθίαν, τη γυναίκα του βασιλιά της Θεσσαλίας Αμύντορα, από τον οποίο γεννήθηκε ο Αχαιός, ο γεννήτορας των Ελλήνων Αχαιών.

Στη Φθιώτιδα συστήθηκαν οι πρώτες Αμφικτιονίες, η πρώτη μορφή οργανισμού ενωμένων εθνών με πιο γνωστή αυτή των Δελφών. Επίσης, ανακαλύφθηκαν νεολιθικοί οικισμοί και ευρήματα της εποχής του χαλκού και κυρίως των πρώιμων και ύστερων φάσεων του μυκηναϊκού πολιτισμού, καθώς και στοιχεία που μαρτυρούν την ακμή οικιστικών κέντρων από τους κλασικούς χρόνους μέχρι την ύστερη αρχαιότητα.

Από τη Φθιώτιδα ξεκίνησε ο Αχιλλέας μαζί με τους Μυρμιδόνες του για την Τροία, ενώ ο πατέρας του Πηλέας έταξε στον ποταμό Σπερχειό να προσφέρει την κόμη του γιου του, αν γύρναγε από την Τροία.

Η ιστορία της Φθιώτιδας κατά ένα μεγάλο μέρος είναι συνδεδεμένη με τη Λαμία, τη σπουδαιότερη πόλη της περιοχής. Από τα σημαντικότερα ιστορικά γεγονότα που έγιναν στο νομό ήταν η μάχη των Θερμοπυλών κατά τη διάρκεια των Περσικών Πολέμων (480 π.Χ.) και ο Λαμιακός Πόλεμος (322 π.Χ.). Τη Βυζαντινή Εποχή ο νομός παρουσίασε

ιδιαίτερη ακμή, με κέντρο τη Λαμία, όπως και αργότερα στην περίοδο της Φραγκοκρατίας. Στις αρχές του 15ου αιώνα, η πόλη της Λαμίας καταλήφθηκε από τους Τούρκους, από τους οποίους ελευθερώθηκε το 1832.

Στα στενά των Θερμοπυλών, το 480 π.Χ., ο βασιλιάς της Σπάρτης Λεωνίδα, με 300 Σπαρτιάτες και 700 Θεσπιείς, έπεσαν ηρωικά, αφού προέβαλαν σθεναρή αντίσταση, προσπαθώντας να φράξουν το δρόμο στους Πέρσες εισβολείς. Στην Αλαμάννα, στις 23 Απρίλη του 1821, ο Αθανάσιος Διάκος βρίσκει φρικτό θάνατο.

Στο δεύτερο παγκόσμιο πόλεμο, η Ιστορία καταγράφει την ανατίναξη της μεγάλης στρατηγικής σημασίας σιδηροδρομικής γέφυρας του Γοργοποτάμου. Στις 25 Νοεμβρίου του 1942, υπό τον καπετάνιο Άρη Βελουχιώτη και το στρατηγό Ναπολέοντα Ζέρβα, εξουδετέρωσαν τη φρουρά της γέφυρας, ελευθερώνοντας το πεδίο για τους Άγγλους, που τοποθέτησαν τα εκρηκτικά και την τίναξαν στον αέρα. Το επιτυχημένο σαμποτάζ ανέκοψε τον ανεφοδιασμό των δυνάμεων του Ρόμελ στη Βόρειο Αφρική, γεγονός που έδωσε στους Συμμάχους την ευκαιρία να περάσουν στην αντεπίθεση.

1.3 Στοιχεία Φυσικού Περιβάλλοντος Περιφερειακής Ενότητας Φθιώτιδας

1.3.1 Ορεινοί όγκοι Π.Ε. Φθιώτιδας

Το 42.2% του εδάφους του νομού Φθιώτιδας αποτελείται από ημι-ορεινές περιοχές, το 37.9% από ορεινές. Νότια του νομού στα σύνορα με την Ευρυτανία ορθώνεται ο Τυμφρηστός (2315μ.) και η Καλλιακούδα. Στο νοτιοδυτικό τμήμα, στα όρια με το νομό Φωκίδας εκτείνονται τα Βαρδούσια όρη. Στα ανατολικά των Βαρδουσίων βρίσκεται το όρος Οίτη που έχει μέγιστο υψόμετρο τα 2152μ. και στο ανατολικό μέρος βρίσκονται τα μικρότερα βουνά, Καλλίδρομο (1372μ.), Κνημίσ (938μ.) και Χλωμό (1081μ.). Στη βορειανατολική περιοχή και στα όρια με το νομό Μαγνησίας υψώνεται το όρος Όθρυς.

1.3.2 Πεδιάδες Π.Ε. Φθιώτιδας

Η μεγαλύτερη πεδινή περιοχή του νομού είναι η λεκάνη του Σπερχείου ποταμού, η οποία περιλαμβάνει και την πεδιάδα της Λαμίας. Άλλα πεδινά εδάφη της Π.Ε Φθιώτιδας αποτελούν η πεδιάδα της Αταλάντης, της Αμφίκλειας, της Θεσσαλιώτιδας και της Ξυνιάδος Δομοκού.

1.3.3 Περιοχές Natura 2000

Α) Κοιλάδα και εκβολές Σπερχείου ποταμού – Μαλιακός κόλπος

Κωδικός GR2440002 με έκταση 4575.470,70 στρέμματα.

Ο Σπερχειός είναι ο κύριος ποταμός του νομού, που μαζί με τους παραποτάμους του ποτίζει όλη τη Φθιώτιδα με μήκος 80 χλμ.. Πηγάζει από τις χαράδρες του Τυμφρηστού σε υψόμετρο 2300 μέτρων και ρέει προς τα ανατολικά, εκβάλλοντας στο Μαλιακό κόλπο. Οι κυριότεροι παραπόταμοι του Σπερχείου είναι η Βίστριζα (ο Ίναχος των αρχαίων), ο Γοργοπόταμος, ο Ρουσανίτης, ο Ασωπός και ο Κηφισός ή Μαυρονέρι (ο Μέλας ποταμός των αρχαίων). Ο Σπερχειός έχει ακόμα 63 μικρότερους παραποτάμους. Οι εκβολές του Σπερχείου ποταμού προσφέρουν ιδανικές περιβαλλοντικές συνθήκες στην ορνιθοπανίδα, πολλά είδη της οποίας προστατεύονται. Οι παρακείμενοι στις εκβολές ορυζώνες έχουν μεγάλη οικονομική αξία για τις γύρω τοπικές κοινότητες.

Ο Μαλιακός κόλπος καλύπτει έκταση 90.000 στρεμμάτων. Είναι ένας μικρός κλειστός κόλπος που συνδέεται με το Αιγαίο πέλαγος και το βόρειο Ευβοϊκό κόλπο, στο ανατολικό άκρο του, μέσω δύο μικρών διαύλων. Ο Μαλιακός κόλπος υποστηρίζει σημαντική παραγωγή σε ψάρια και δίθυρα μαλάκια. Υπάρχει επίσης πολύ καλό δυναμικό για την ανάπτυξη των υδατοκαλλιεργειών.

Β) Εθνικός Δρυμός Οίτης

Κωδικός GR2440004 με έκταση 69.808,60 στρέμματα

Πνεύμονας τουριστικής ανάπτυξης της ευρύτερης περιοχής της Λαμίας αποτελεί ο ανακηρυγμένος Εθνικός δρυμός της Οίτης, από τους ομορφότερους της Ελλάδας.

Η χλωρίδα της περιοχής αποτελεί πηγή περιβαλλοντικής γνώσης, καθώς συναντώνται είδη σπάνια και μοναδικά. Μέχρι στιγμής, έχουν καταγραφεί 1.149 είδη και υποείδη φυτών, αλλά εκτιμάται ότι ξεπερνούν τα 1.250, δηλαδή περίπου το 1/5 της ελληνικής χλωρίδας. Η πανίδα της Οίτης είναι επίσης πλούσια και περιλαμβάνει ευρέως διαδεδομένα είδη.

Γ) Φαράγγι Γοργοποτάμου

Κωδικός GR2440003 με έκταση 5.230,20 στρέμματα.

Η σπουδαιότητα της περιοχής έγκειται στη γεωμορφολογική της δομή και στο γεγονός ότι λόγω της δύσκολης πρόσβασης, είναι φυσικά προστατευμένη και προσφέρει καταφύγιο στα αρπακτικά πτηνά. Το φαράγγι είναι πολύ βαθύ (1500μ.) με πολύ απότομες πλαγιές, που το κάνουν ιδιαίτερα απροσπέλαστο.

Δ) Εθνικός Δρυμός Οίτης – Κοιλάδα Ασωπού

Κωδικός GR2440007 με έκταση 130.884,00 στρέμματα

Ένα ξεχωριστό κομμάτι, ιδιαίτερου φυσικού κάλλους στο κέντρο της Φθιωτικής Γης. Ανατολικά βρίσκεται το φαράγγι του ποταμού Ασωπού, που είναι το φυσικό όριο μεταξύ Οίτης και Καλλιδρόμου, η διάσχιση του οποίου, κάθε φθινόπωρο, αποτελεί αφορμή για πανελλήνια συνάντηση ορειβατών και φυσιολατρών. Η άγρια ομορφιά του είναι εντυπωσιακή, ιδιαίτερα για τους επιβάτες του σιδηροδρόμου και τους πεζοπόρους του "μονοπατιού των σιδηροδρομικών".

Το φαράγγι του Ασωπού οδηγεί τα νερά της Ανατολικής Οίτης στο Σπερχειό ποταμό και μέσω αυτού στο Μαλιακό Κόλπο, δημιουργώντας έναν υγρότοπο τεράστιας οικολογικής σημασίας. Στις δύο αυτές πλευρές του βουνού είναι εμφανείς οι «πληγές» από την

αλόγιστη επιφανειακή εξόρυξη βωξίτη, που συνεχίζεται και σήμερα, αποτελώντας τη μεγαλύτερη απειλή για το βουνό.

Ε) Κάτω Ρους Και εκβολές Σπερχειού ποταμού

Κωδικός GR2440005 με έκταση 109.695,10 στρέμματα

Ο κάτω ρους του Σπερχειού εκτείνεται από το ύψος της Μακρακώμης έως και τις εκβολές του. Αναλυτικότερα, περιλαμβάνεται το σύνολο του παραποτάμιου δάσους του ποταμού, τα ρέματα Ξεριάς και Ξεροπόταμος, οι ορυζώνες στο δέλτα του ποταμού, καθώς και το θαλάσσιο τμήμα που οριοθετείται με τη νοητή γραμμή μεταξύ Αγίας Μαρίνας και Αγίας Τριάδας.

Το μεγαλύτερο μέρος της περιοχής καλύπτεται από καλλιεργούμενες εκτάσεις.

ΣΤ) Όρος Καλλίδρομο

Κωδικός GR2440006 με έκταση 66.848,5 στρέμματα

Το όρος Καλλίδρομο με υψόμετρο 1.372 μέτρα, ορθώνεται στην ανατολική του πλευρά πάνω από τα Καμένα Βούρλα και στη δυτική πάνω από την κοιλάδα του Βοιωτικού Κηφισού. Το Καλλίδρομο είναι κατάφυτο, με εκτεταμένες ζώνες ελατοδάσους. Στις πλαγιές του σχηματίζονται αρκετά υδάτινα ρεύματα, ενώ κοντά στην κορυφή του σχηματίζεται η μικρή λίμνη Νευρόπολη.

1.3.4 Τοπία Ιδιαίτερου Φυσικού κάλους Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας.

Άλλα, ιδιαίτερης αξίας δασικά συστήματα του νομού αποτελούν το αισθητικό δάσος των Μεξιατών και το αισθητικό δάσος του Αγίου Γεωργίου.

1.3.5 Υγροβιότοποι Π.Ε Φθιώτιδας

Από τους πιο σημαντικούς υγροβιότοπους της περιοχής είναι το Δέλτα του Σπερχειού, που σχηματίστηκε από τις προσχώσεις του ποταμού. Το μεγαλύτερο τμήμα του είναι καλλιεργήσιμη γη –ορυζοκαλλιέργειες- ενώ στο υδροβιότοπο φιλοξενείται πλούσια ορνιθοπανίδα.

1.3.6 Ιαματικές πηγές

Οι κυριότερες ιαματικές πηγές του νομού είναι: της Υπάτης, του Πλατυστόμου, των Θερμοπυλών, του Αρχανίου, των Καμένων Βούρλων, οι Σιδηροπηγές και η Καλλυντική.

Ο πληθυσμός του Ν. Φθιώτιδος ασχολείται κυρίως με την αγροτική οικονομία. Από αυτήν, τρεις τομείς παρουσιάζουν τη μεγαλύτερη οικονομική δραστηριότητα: η γεωργία, η κτηνοτροφία και η εκμετάλλευση των δασών. Στην εύφορη γη της Φθιώτιδας καλλιεργούνται: σιτάρι, ελιές, βαμβάκι, καπνός, κηπευτικά βιομηχανική ντομάτα, καθώς και κάποιες δενδρώδεις καλλιέργειες (φυστικιά, αμυγδαλιά, κερασιά, ροδακινιά). Στη Φθιώτιδα είναι αναπτυγμένη η εκτροφή μικρών ζώων (αιγοπρόβατα) και πουλερικών, ιδιαίτερα στις ορεινές περιοχές.

Στις θάλασσες του νομού υπάρχουν μαρίνες, αλιεύματα, ενώ κάποια από αυτά παράγονται σε ιχθυοκαλλιέργειες - υδατοκαλλιέργειες.

Η βιοτεχνία, η βιομηχανία και ο ορυκτός πλούτος (ΛΑΡΚΟ), δίνουν το στίγμα μιας δυναμικής οικονομίας στην οργανωμένη βιομηχανική περιοχή της Λαμίας.





ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2: Περιβάλλον

2.1 Ορισμός του περιβάλλοντος

"Περιβάλλον" θεωρείται το σύνολο των φυσικών και ανθρωπογενών παραγόντων που, αλληλοεπιδρώντας, επηρεάζουν την ποιότητα ζωής, την ανάπτυξη της κοινωνίας και γενικότερα την οικολογική ισορροπία.

Περιβαλλοντικά υπεύθυνος πολίτης είναι το άτομο που:

- Έχει κατανοήσει τη λειτουργία του περιβάλλοντος και είναι ευαισθητοποιημένο στα περιβαλλοντικά ζητήματα.
- Ενδιαφέρεται για το περιβάλλον και επιθυμεί να συμμετέχει ενεργά στη βελτίωση και προστασία του.
- Έχει τις κατάλληλες ικανότητες για την επίλυση των περιβαλλοντικών προβλημάτων,
- Συμμετέχει ενεργά σε όλα τα επίπεδα για την επίλυση των προβλημάτων.

2.2. Γενικές αρχές του δικαίου του περιβάλλοντος

Οι γενικές αρχές του δικαίου του περιβάλλοντος είναι οι βασικές αξίες, οι οποίες δίνουν τις κατευθυντήριες γραμμές και το γενικότερο πλαίσιο των νομοθετικών παρεμβάσεων. Στην

πραγματικότητα η ίδια η προστασία του περιβάλλοντος αποτελεί την γενικότερη αρχή από την οποία απορρέουν οι ειδικότερες:

α. Η αρχή της προλήψεως (Ν 1650/1986)

Η αρχή αυτή σημαίνει απλά ότι είναι προτιμότερο να αποφεύγεται εκ των προτέρων η προσβολή του περιβάλλοντος, παρά να αποκαθίσταται εκ των υστέρων η βλάβη του. Κατοχυρώνεται επιπλέον και στο Σύνταγμα, αφού κατά την ερμηνεία του ΣτΕ (2759/94), «Η Πολιτεία υποχρεούται να προστατεύει το φυσικό περιβάλλον και να λαμβάνει ιδιαίτερα προληπτικά και κατασταλτικά μέτρα δια την φύλαξίν του»

β. Η αρχή ο ρυπαίνων πληρώνει (άρθρο 23 παρ. 2 Ν 1650/1986)

Σύμφωνα με την αρχή ο ρυπαίνων πληρώνει, η ευθύνη και το κόστος των περιβαλλοντικών ζημιών και πιο συγκεκριμένα της αποφυγής και της εξάλειψής τους, πρέπει να αναλαμβάνονται από τον ίδιο τον ρυπαίνοντα και όχι από την ολότητα. Η αρχή αυτή για πρώτη φορά αναφέρεται το 1972 στις κατευθυντήριες γραμμές του ΟΟΣΑ, επαναλαμβάνεται στη διακήρυξη του Ρίο και το άρθρο 174 παρ. 2 ΣυνθΕΟΚ.

γ. Η αρχή της συνεργασίας-επικουρικότητας (Συνθήκη της ΕΚ άρθρο 5)

Η αρχή της συνεργασίας ή της επικουρικότητας καθιερώνεται από το κοινοτικό δίκαιο και ειδικότερα από την ΣΕΚ άρθρο 5. Με βάση αυτή την αρχή δεν καθιερώνεται αρχή της προτεραιότητας μεταξύ κοινότητας και έννομων τάξεων στον τομέα της προστασίας του περιβάλλοντος, αλλά συνεργασία και αξιοποίηση των αποτελεσματικότερων κάθε φορά μέσων.

δ. Η αρχή της δημοσιότητας (Ν. 1599/1986 και ΚΔΔ)

Μέσα από την αρχή της δημοσιότητας κατοχυρώνεται η συμμετοχή και η συνεργασία των πολιτών για την προστασία του περιβάλλοντος, το οποίο έτσι δεν αποτελεί ευθύνη αποκλειστικά και μόνον του κράτους. Η αρχή αυτή βρίσκει εφαρμογή κυρίως στη διοικητική διαδικασία, με τη συνταγματική κατοχύρωση του δικαιώματος στην πληροφόρηση και την κατοχύρωση του δικαιώματος πρόσβασης στα διοικητικά στοιχεία που κατοχυρώνεται στο άρθρο 5 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν. 2690/1999).

ε. Η αρχή της βιώσιμου ανάπτυξεως (Ρίο ντε Τζανέιρο 1992)

Η αρχή της βιωσιμότητας ή της βιώσιμης ανάπτυξης σημαίνει ότι η διαχείριση και εκμετάλλευση των φυσικών πόρων πρέπει να έχει μακροπρόθεσμο χαρακτήρα και να διασφαλίζει τη διατήρηση των φυσικών πόρων και για τις επερχόμενες γενεές. Η αρχή αυτή κατοχυρώνεται στη συνδιάσκεψη του Ρίο και μνημονεύεται στα κείμενα της Διακήρυξης του Ρίο και της Ατζέντας 21.

2.3 Σημαντικότερα Περιβαλλοντικά προβλήματα

Τα περιβαλλοντικά προβλήματα υπήρξαν και συνεχίζουν να αποτελούν ένα σπουδαίο ζήτημα παγκόσμιας σημασίας. Μερικά από τα πιο σημαντικά προβλήματα των τελευταίων ετών είναι η ατμοσφαιρική ρύπανση και οι συνέπειές της, η όξινη βροχή, η τρύπα του όζοντος και το φαινόμενο του θερμοκηπίου. Επίσης, ο κίνδυνος της ερημοποίησης, η ηχορύπανση, η ρύπανση των υδάτων, η ρύπανση του εδάφους, η διαχείριση αποβλήτων, η έλλειψη χώρων πρασίνου, καθώς και η έλλειψη περιβαλλοντικής εκπαίδευσης. Όπως αποδεικνύεται, κύριος υπεύθυνος όλων αυτών είναι ο άνθρωπος και η συμπεριφορά του.

Η αλλαγή του κλίματος του πλανήτη είναι πλέον γεγονός και δυστυχώς γίνεται εμφανής, με διάφορες μορφές, σε όλους μας. Η ανησυχητική επιδείνωση των συνεπειών των περιβαλλοντικών προβλημάτων παγκοσμίως καθιστά τη διεθνή κοινότητα ολοένα και πιο ευαίσθητη σχετικά με το θέμα και τις αιτίες που το προκαλούν. Ιδιαίτερα δημοφιλής και ελκυστική καθίσταται η προοπτική της εξάπλωσης της χρήσης των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας (ΑΠΕ), μιας και κάθε χώρα-μέλος της ΕΕ υποχρεούται να καλύψει τουλάχιστον το 27% των ενεργειακών της αναγκών από ανανεώσιμες πηγές έως το έτος 2030.

Η Ελλάδα βρίσκεται στον ευρωπαϊκό μέσο όρο, καλύπτοντας το 15,4% των συνολικών αναγκών της.

Συγκεκριμένα, για την αιολική ενέργεια σύμφωνα με τους (K. Abeliotis, D. Pactiti, 2014) σαφώς και υπερτερεί έναντι της σημερινής παραγωγής ενέργειας στην Ελλάδα παρόλα αυτά και αυτή προκαλεί προβλήματα στο περιβάλλον. Προβλήματα που προκαλούνται από τους πύργους, τις γέφυρες και γενικά από όλα όσα θεμελιώνουν τις τουρμπίνες και όχι τόσο προβλήματα που προκαλούνται από την αλλοίωση του τοπικού κλίματος, τη θανάτωση πουλιών και νυχτερίδων, το θόρυβο και τον οπτικό αντίκτυπο.

2.3.1 Ατμοσφαιρική ρύπανση

Ατμοσφαιρική ρύπανση καλείται, η παρουσία στην ατμόσφαιρα κάθε είδους ουσιών, σε συγκέντρωση ή διάρκεια που μπορούν να προκαλέσουν αρνητικές επιπτώσεις στην υγεία, στους ζωντανούς οργανισμούς στα οικοσυστήματα και γενικά να καταστήσουν το περιβάλλον ακατάλληλο για τις επιθυμητές χρήσεις του. Οι κυριότερες πηγές ρύπανσης της ατμόσφαιρας είναι τα καυσαέρια των οχημάτων, οι εκπομπές από εργοστάσια και βιοτεχνίες, τα εργοστάσια παραγωγής ενέργειας, οι κεντρικές θερμάνσεις των κατοικιών, η καύση των απορριμμάτων και γεωργικών υπολειμμάτων και οι φυσιολογικές εκπομπές φυτών και δένδρων (Βαλαβανίδης, 2008).

Το θέμα της ατμοσφαιρικής είναι από τα πιο σημαντικά, καθώς οι συγκεντρώσεις ατμοσφαιρικών ρύπων παραμένουν σε υπερβολικά υψηλό επίπεδο και τα προβλήματα ποιότητας του αέρα εξακολουθούν να υπάρχουν. Ένα μεγάλο ποσοστό του ευρωπαϊκού πληθυσμού κατοικεί σε περιοχές, όπου παρουσιάζονται υπερβάσεις στα πρότυπα ποιότητας του αέρα. Πολλές χώρες έχουν υπερβεί ένα ή περισσότερα από τα όρια εκπομπών του 2010 για τέσσερις σημαντικούς ατμοσφαιρικούς ρύπους.

2.3.2 Όξινη βροχή

Όξινη βροχή ονομάζεται ο τύπος βροχής που έχει μεγάλη οξύτητα, καθώς περιέχει διαλυμένες ρυπογόνες ουσίες που έχουν οξειδωτική δράση (οξέα).

Η όξινη βροχή σχηματίζεται από το διοξείδιο του θείου, που εκπέμπεται από βιομηχανίες που χρησιμοποιούν ορυκτά καύσιμα, καθώς και τα οξείδια του αζώτου, που περιέχονται κυρίως στα καυσαέρια των αυτοκινήτων. Οι ενώσεις αυτές αντιδρούν με το οξυγόνο και τους υδρατμούς της ατμόσφαιρας και σχηματίζουν αντίστοιχα θειικό και νιτρικό οξύ.

Οι επιπτώσεις της όξινης βροχής είναι ορατές ιδιαίτερα στις βιομηχανικά ανεπτυγμένες χώρες του πλανήτη. Τα κυριότερα προβλήματα που προκαλεί η όξινη βροχή είναι η καταστροφή φυτών ακόμα και ολόκληρων δασών. Επίσης, μείωση των ζωικών οργανισμών, αλλοίωση κτηρίων και έργων τέχνης, καθώς τα χημικά που περιέχονται στην όξινη βροχή αντιδρούν με το μάρμαρο και το μετατρέπουν σε εύθρυπτο γύψο.

2.3.3 Φαινόμενο του θερμοκηπίου

Φαινόμενο του θερμοκηπίου αποκαλείται η φυσική διαδικασία, μέσω της οποίας επιτυγχάνεται η διατήρηση των θερμοκρασιακών συνθηκών, που επικρατούν στην επιφάνεια της Γης. Η συγκέντρωση μεγάλων ποσοτήτων διοξειδίου του άνθρακα (CO_2) αλλά και άλλων αερίων, όπως μεθάνιο, οξείδιο του αζώτου, κ.ά. εξαιτίας των ανθρώπινων δραστηριοτήτων εμποδίζουν τη θερμότητα να διαφύγει. Αυτό έχει ως αποτέλεσμα τη συσσώρευση της θερμοκρασίας στα κατώτερα στρώματα της ατμόσφαιρας και τη μετατροπή του πλανήτη σε ένα τεράστιο θερμοκήπιο (Τοπαλίδης, 2005).

Οι επιπτώσεις που προκαλούνται εξαιτίας αυτού του φαινομένου είναι το λιώσιμο των πάγων και κατά συνέπεια η άνοδος της στάθμης των θαλασσών, με αποτέλεσμα πόλεις να κινδυνεύουν να πλημμυρίσουν και να εκκενωθούν. Επιπλέον, η άνοδος της θερμοκρασίας σταδιακά προκαλεί αλλαγή στο κλίμα της Γη, με αποτέλεσμα την ερημοποίηση του κάτω τμήματος της εύκρατης ζώνης και αλλαγές στα είδη βλάστησης, στις γεωργικές και δασικές εκτάσεις. Ακόμη, εξαιτίας της μεταβολής του ρυθμού του υδρολογικού κύκλου, οι υδάτινοι πόροι περιορίζονται, ενώ οι ανάγκες άρδευσης και ύδρευσης αυξάνονται (Σώκος, 2015).

2.3.4 Τρύπα του όζοντος

Τρύπα του όζοντος ονομάζεται το φαινόμενο, κατά το οποίο το στρώμα του όζοντος, που βρίσκεται στα ανώτερα στρώματα της ατμόσφαιρας της Γης, μειώνεται σε πάχος πάνω από την Ανταρκτική. Επειδή το λεπτότερο σημείο του είναι πάνω από το Νότιο Πόλο, η μείωση του πάχους του στρώματος έχει ως αποτέλεσμα την ονομαζόμενη «τρύπα» στο στρώμα του όζοντος.

Η δημιουργία της τρύπας του όζοντος έχει αρνητικές επιπτώσεις στην ανθρώπινη υγεία, καθώς αυξάνει τη θερμοκρασία στον πλανήτη και συμβάλλει αρνητικά στην τήξη των πάγων. (Τρύπα του όζοντος, 2015).

Η εκπομπή χλωροφθορανθράκων στην ατμόσφαιρα είναι αποδεδειγμένα η βασικότερη αιτία του φαινομένου. Από το 1987, χρονιά που ανακηρύχτηκαν ως η βασικότερη αιτία της τρύπας του όζοντος, γίνονται προσπάθειες για την αντικατάστασή τους από άλλες ουσίες, (οι οποίες όμως φαίνεται να επιδεινώνουν το φαινόμενο του θερμοκηπίου) μέσω του πρωτοκόλλου του Μόντρεαλ (Τρύπα του όζοντος, 2015).

2.3.5 Ερημοποίηση

Η ερημοποίηση της γης, όπως έχει οριστεί στην Παγκόσμια Διάσκεψη Κορυφής του Περιβάλλοντος (1992), είναι η υποβάθμιση της γης στις ξηρές, ημίξηρες και ύφυγρες περιοχές, η οποία προκύπτει ως αποτέλεσμα πολλών παραγόντων, στους οποίους περιλαμβάνονται οι κλιματικές διακυμάνσεις και οι ανθρώπινες δραστηριότητες.

Η ερημοποίηση προκαλεί διάβρωση, η οποία αποτελεί το μεγαλύτερο κίνδυνο υποβάθμισης των εδαφών, επιφέροντας σταδιακά μείωση του βάθους, της γονιμότητας και της παραγωγικότητας των εδαφών, και της βλάστησης. Επιπλέον, υποβαθμίζοντας τους φυσικούς πόρους, μειώνεται η παραγωγικότητα ενός τόπου και κατ' επέκταση, το εισόδημα των κατοίκων της περιοχής.

2.3.6 Ηχορύπανση

Η ηχορύπανση αποτελεί έναν από τους σημαντικότερους παράγοντες υποβάθμισης του περιβάλλοντος και επομένως της ποιότητας ζωής. Οι πιο σημαντικές πηγές θορύβου που ευθύνονται για την υποβάθμιση του ακουστικού περιβάλλοντος είναι η κυκλοφορία των μέσων μεταφοράς, οι βιομηχανικές και βιοτεχνικές εγκαταστάσεις, οι εγκαταστάσεις αναψυχής και διασκέδασης, και οι οικιακές συσκευές.

Οι επιπτώσεις της ηχορύπανσης στους ανθρώπους έχουν να κάνουν με μείωση της ακοής, υψηλή πίεση, ημικρανίες, υψηλά επίπεδα χοληστερόλης, πεπτικές διαταραχές, αϋπνία και ψυχολογικές διαταραχές (Γεωργόπουλος, 2006).

2.3.7 Ρύπανση των Υδάτων

Με τον όρο ρύπανση υδάτων εννοούμε κάθε άμεση ή έμμεση εισαγωγή ουσιών ή ενέργειας στο υδάτινο περιβάλλον που έχει βλαβερή επίδραση στους οργανισμούς. Είναι επικίνδυνη για την ανθρώπινη υγεία, αλλοιώνει την ποιότητα του νερού και υποβαθμίζει τις δυνατότητες χρήσης του.

Οι σημαντικότερες πηγές ρύπανσης είναι τα βιομηχανικά απόβλητα, τα αστικά λύματα και οι γεωργικές δραστηριότητες κατά τις οποίες απελευθερώνονται βαρέα μέταλλα, εντομοκτόνα, πλαστικά, απορρυπαντικά και άλλες τοξικές ουσίες τα οποία καταλήγουν σε λίμνες, ποτάμια και θάλασσες, μετατρέποντάς τους σε οχετούς.

Οι ρύποι αλλάζουν τις φυσικές και χημικές παραμέτρους του νερού, την οξύτητα (αλλαγή του pH), την ηλεκτρική αγωγιμότητα, και προκαλούν ευτροφισμό. Ο ευτροφισμός είναι αύξηση των θρεπτικών στοιχείων στο νερό, που έχει ως επακόλουθο τη μαζική ανάπτυξη της χλωρίδας “άνθιση της άλγης”. Ανάλογα με το βαθμό του ευτροφισμού, μπορεί να προκύψουν επακόλουθες αρνητικές περιβαλλοντικές συνέπειες, όπως η ανοξία (έλλειψη οξυγόνου) και η μείωση της ποιότητας του νερού, επηρεάζοντας τα ψάρια και άλλους ζωικούς πληθυσμούς.

2.3.8 Ρύπανση των Εδαφών

Η ρύπανση του εδάφους αφορά στη συγκέντρωση ρυπογόνων ουσιών σε ποσότητες που αλλοιώνουν τη σύστασή του και συνεπώς προκαλούν βλάβες στους οργανισμούς και διαταραχές στα οικοσυστήματα. Οι ρυπογόνες ουσίες συγκεντρώνονται απευθείας στο έδαφος ή καταλήγουν στο έδαφος από τον αέρα και το νερό. Οι βιομηχανικές, βιοτεχνικές και εμπορικές δραστηριότητες ρυπαίνουν σε μεγάλο βαθμό το έδαφος. Γεωργικά και κτηνοτροφικά απόβλητα, λιπάσματα και φυτοφάρμακα ρυπαίνουν καλλιεργημένες εκτάσεις. Ατυχήματα και διαρροές πετρελαίου, απόβλητα ορυχείων και λατομείων είναι μερικές άλλες αιτίες ρύπανσης εδαφών.

Η ρύπανση του εδάφους έχει ως αποτέλεσμα τη δυσλειτουργία του εδαφικού οικοσυστήματος και τη μείωση της ικανότητάς του να επιτελεί κάποιες από τις λειτουργίες του. Επίσης, η ικανότητα του εδάφους να στηρίζει την τροφική αλυσίδα είναι δυνατό να επηρεαστεί από τις επιπτώσεις ορισμένων ρύπων στη χλωρίδα και στην πανίδα του εδάφους.

2.3.9 Διαχείριση αποβλήτων

Απόβλητα αποκαλούνται όλα τα υλικά τα οποία δε χρησιμεύουν πια στον δημιουργό τους από πλευράς παραγωγής, μεταποίησης ή κατανάλωσης, και έτσι τα απορρίπτει.

Απόβλητα μπορούν να παραχθούν κατά τη διάρκεια εξαγωγής των πρώτων υλών, κατά τη διάρκεια της επεξεργασίας των ακατέργαστων υλών, και μετά την κατανάλωση των τελικών προϊόντων.

Υπάρχουν τρεις κατηγορίες αποβλήτων, τα οποία ανάλογα με τη φυσική τους κατάσταση διακρίνονται σε στερεά, υγρά και αέρια.

Τα αέρια απόβλητα (ή αερολύματα) περιλαμβάνουν κυρίως τα αστικά αερολύματα και τα αέρια απόβλητα από την μεταποίηση.

Τα απόβλητα που βρίσκονται σε στερεή κατάσταση αποτελούν τα στερεά απόβλητα. Στην κατηγορία των στερεών αποβλήτων ανήκουν τα αστικά απορρίμματα, τα βιομηχανικά απορρίμματα, τα απόβλητα οικοδομικών κατεδαφίσεων, τα πετρελαιοειδή, τα απόβλητα

κτηνοτροφικών και γεωργικών εκμεταλλεύσεων, τα απόβλητα των ορυχείων και των μεταλλείων, τα απόβλητα εκσκαφών (από ξηρά και θάλασσα), η ύλη από την επεξεργασία αστικών λυμάτων και τη βιομηχανία, τα νοσοκομειακά απορρίμματα, τα ελαστικά κ.α.

Τα απόβλητα τροφίμων για παράδειγμα αποτελούν παγκόσμιο πρόβλημα με σοβαρές οικονομικές, περιβαλλοντικές και κοινωνικές επιπτώσεις. Συγκεκριμένα, στην Ελλάδα σύμφωνα με τους Abeliotis et al. (2016) διαπιστώθηκε ότι περίπου 100 kg απόβλητα τροφίμων ανά άτομο παράγονται ετησίως, εκ των οποίων περίπου 30 kg ανά άτομο μπορούν να αποφευχθούν. Επίσης, βρέθηκε πως η εκπομπή αερίων συνδέεται με τα απόβλητα τροφίμων. Επιπλέον, διαπιστώθηκε πως οι άνθρωποι στην Ελλάδα έχουν θετική στάση απέναντι στην πρόληψη των απορριμμάτων τροφίμων και ότι οι συνήθειες τους πλησιάζουν τις καλές πρακτικές για τη μείωση των αποβλήτων τροφίμων. Για παράδειγμα, οι περισσότεροι οργανώνουν τη λίστα με τα ψώνια τους με πολλούς τρόπους και είναι πολύ προσεκτικοί στο να προμηθεύονται φρέσκα τρόφιμα.

Τα θετικά ευρήματα βέβαια επηρεάζονται έντονα από τη σοβαρή ύφεση που παρατηρείται στη χώρα, γεγονός που κάνει τους καταναλωτές να συνειδητοποιήσουν περισσότερο τις δαπάνες τους. Τα αποτελέσματα όμως μπορούν να χρησιμεύσουν ως κριτήριο για την περαιτέρω προώθηση και τη θέσπιση συμπεριφοράς πρόληψης των απορριμμάτων τροφίμων σε επίπεδο νοικοκυριού με βάση την περιβαλλοντική και κοινωνική ευαισθητοποίηση που μπορεί να υπερβεί την οικονομική κρίση (Abeliotis et al., 2014).

Τα υγρά απόβλητα περιλαμβάνουν τα στερεά υπολείμματα τα οποία είναι διαλυμένα σε ένα υγρό μέσο (νερό ή κάποιο οργανικό διαλύτη) και αποτελούν σήμερα μια από τις κυριότερες πηγές ρύπανσης του περιβάλλοντος. Κύριες πηγές προέλευσης των υγρών αποβλήτων είναι τα οικιακά, τα αστικά και τα βιομηχανικά απόβλητα.

Σε πειραματικό επίπεδο τα τελευταία χρόνια έχουν αναπτυχθεί τα συστήματα υποστήριξης αποφάσεων (DSS). Συγκεκριμένα μέσω του συστήματος ReFlows γίνεται η διαχείριση στερεών αποβλήτων, ένα κουραστικό πρόβλημα με πολλούς τεχνικούς, οικονομικούς και κοινωνικούς περιορισμούς. Η καινοτομία του αναπτυγμένου DSS συνίσταται στην λεπτομερή ανάλυση του υποσυστήματος συλλογής και ειδικότερα στα προγράμματα διαχωρισμού και συλλογής πηγών για ανακυκλώσιμα υλικά. Το ReFlows χρησιμοποιεί

μαθηματικές εξισώσεις για υλικές και χρηματοοικονομικές ροές, που οργανώνονται σε διάφορες υπορουτίνες, για την προσομοίωση των διαφόρων υποσυστημάτων ενός ολοκληρωμένου συστήματος διαχείρισης στερεών αποβλήτων και μπορεί να εφαρμοστεί σε οποιαδήποτε γεωγραφική κλίμακα.

Βέβαια, προκειμένου να διερευνηθεί η βέλτιστη στρατηγική ανακύκλωσης απαιτούνται βελτιωμένα συστήματα συλλογής, βασισμένα σε περισσότερα πιλοτικά προγράμματα. (Abeliotis et al., 2009).

Επίσης, χρησιμοποιείται όλο και περισσότερο για τη διαχείριση στερεών αποβλήτων, και ιδιαίτερα στη διαδικασία λήψης αποφάσεων και στον σχεδιασμό στρατηγικής η αξιολόγηση του κύκλου ζωής (LCA) ενός προϊόντος. Η αξιολόγηση του κύκλου ζωής (LCA) είναι μια προσέγγιση που ποσοτικοποιεί όλα τα περιβαλλοντικά εμπόδια και επομένως όλες τις περιβαλλοντικές επιπτώσεις σε όλο τον κύκλο ζωής προϊόντων ή διαδικασιών (Rebitzer et al., 2004).

2.3.10 Έλλειψη χώρων πρασίνου

Η πυκνοκατοίκηση είναι ένα από τα σημαντικότερα προβλήματα των ελληνικών πόλεων. Το αποτέλεσμα της πυκνοκατοίκησης οδηγεί σε έλλειψη δημόσιων ελεύθερων χώρων, υποβάθμιση της ποιότητας ζωής και την απουσία επαφής με το φυσικό περιβάλλον.

Η διατήρηση και σύνδεση των χώρων πρασίνου μέσα στις αστικές περιοχές αποτελεί βασικό όπλο ενάντια στη φθορά του φυσικού αστικού τοπίου, καθώς λειτουργούν ως ταμιευτήρες φυσικού πλούτου, χλωρίδας και πανίδας, και υποβοηθούν τις φυσικές διεργασίες (οξυγόνωση της ατμόσφαιρας, διήθηση των υδάτων κλπ) (Μπαγινέτας, 2012).

2.3.11 Έλλειψη Περιβαλλοντικής Εκπαίδευσης

Για την προστασία του περιβάλλοντος απαιτείται η ενεργός και συνειδητή συμμετοχή των πολιτών όχι μόνο μέσω της περιβαλλοντικής ενημέρωσης, αλλά κυρίως της περιβαλλοντικής εκπαίδευσης. Για να μπορέσει η περιβαλλοντική εκπαίδευση να ανταποκριθεί στις σημερινές εξελίξεις του παγκόσμιου και αστικού περιβάλλοντος χρειάζεται να ενταχθεί συστηματικά στις βαθμίδες της εκπαίδευσης (πρωτοβάθμια,

δευτεροβάθμια, τριτοβάθμια), ώστε να συμβάλλει στην προληπτική αντιμετώπιση της ρύπανσης του περιβάλλοντος.



Κεφάλαιο 3 Περιβαλλοντικές έννοιες

Είναι φανερό και αυτονόητο πως όσο περισσότερο καταναλώνουμε, τόσο περισσότερο μολύνεται το περιβάλλον, καταστρέφεται η χλωρίδα και η πανίδα, εντείνεται το φαινόμενο του θερμοκηπίου και αυξάνεται η «τρύπα» του όζοντος.

Καθίσταται λοιπόν επιτακτική η περιβαλλοντική ευαισθητοποίηση και η ανάπτυξη περιβαλλοντικής συνείδησης και κατ' επέκταση η οικοδόμηση φιλοπεριβαλλοντικών συμπεριφορών και στάσεων.

3.1 Περιβαλλοντική Εκπαίδευση:

Η προστασίας του περιβάλλοντος είναι αδύνατη αν δεν υπάρξει η ενεργός συμμετοχή των πολιτών, η οποία με τη σειρά της παραπέμπει στην αναγκαιότητα ύπαρξης όχι απλά της περιβαλλοντικής ενημέρωσης, αλλά της περιβαλλοντικής εκπαίδευσης.

Ο ρόλος της περιβαλλοντικής εκπαίδευσης είναι να ενεργοποιήσει τους πολίτες και χάρη στη σωστή εκπαίδευση να προστατεύσουν σωστά το περιβάλλον.

Κατά καιρούς έχουν αναπτυχθεί διάφοροι ορισμοί σχετικά με την περιβαλλοντική εκπαίδευση μερικοί από τους οποίους είναι:

Με τον όρο Π.Ε νοείται μια διαρκής διαδικασία μέσω της οποίας τα άτομα και οι κοινωνικές ομάδες θα συνειδητοποιήσουν το περιβάλλον τους και θα αποκτήσουν τις γνώσεις, τις αξίες, τις ικανότητες, την εμπειρία και επίσης τη θέληση που θα τους επιτρέψουν να δράσουν ατομικά και συλλογικά, με σκοπό την επίλυση των σημερινών και μελλοντικών προβλημάτων του περιβάλλοντος. «Unesco (éd.), Strategie Internationale d'action en matière d'éducation et de formation relatives à l'environnement pour les années 1990, U.N.E.S.C.O.-U.N.E.P. Congrès, Environmental education and training, (MOCKBA 1987), Nairobi - Paris 1988.

Η Π.Ε. είναι η διαδικασία αναγνώρισης αξιών και διασαφήνισης εννοιών για την ανάπτυξη των ικανοτήτων και των στάσεων που είναι απαραίτητες για την κατανόηση και την εκτίμηση της αλληλοσυσχέτισης ανθρώπου, πολιτισμού και βιοφυσικού περιβάλλοντος. Πρόκειται για μια συνεχή άσκηση στη διαδικασία λήψης αποφάσεων και τη διαμόρφωση ενός κώδικα συμπεριφοράς του κάθε ατόμου γύρω από τα προβλήματα που αφορούν στην ποιότητα του περιβάλλοντος. «I.U.C.N, (ed.), International Working Meeting on Environmental Education in the School Curriculum, Carson City - Nevada, U.S.A., June/July 1970».

Στην Ελλάδα εδραιώθηκε και αναπτύχθηκε ο θεσμός της Περιβαλλοντικής Εκπαίδευσης με το νόμο 1892/90 του ΥΠΕΠΘ, ο οποίος ορίζει ότι η Περιβαλλοντική Εκπαίδευση αποτελεί τμήμα των προγραμμάτων των σχολείων της Β/θμιας Εκπαίδευσης και ότι σκοπός της Περιβαλλοντικής Εκπαίδευσης είναι να συνειδητοποιήσουν οι μαθητές τη σχέση του ανθρώπου με το φυσικό και κοινωνικό περιβάλλον του, να ευαισθητοποιηθούν για τα προβλήματα που συνδέονται με αυτό και να δραστηριοποιηθούν με ειδικά προγράμματα, ώστε να συμβάλλουν στη γενικότερη προσπάθεια αντιμετώπισής τους» (Κούσουλας, Μάιος 2008)

Σ' αυτό το πλαίσιο, η τυπική περιβαλλοντική εκπαίδευση στις διάφορες βαθμίδες της εκπαίδευσης, έρχεται να συμβάλλει στην προληπτική αντιμετώπιση της ρύπανσης του περιβάλλοντος μελλοντικά.

Φυσικά ο ρόλος του σχολείου συμβάλλει στην απόκτηση περιβαλλοντικής συνείδησης αλλά εξίσου σημαντικός είναι ο ρόλος της οικογενείας. Οι γονείς είναι εκείνοι οι οποίοι πρώτοι θα εμφυσήσουν την αξία της περιβαλλοντικής συνείδησης στα παιδιά τους και θα τα φέρουν σε μια πρώτη επαφή με το περιβάλλον.

Μάλιστα, σε μια πρόσφατη έρευνα που έγινε στη Ελλάδα σε σχολείο πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης στην Αθήνα στην τελευταία τάξη του δημοτικού σε δείγμα 435 γονέων τα αποτελέσματα έδειξαν ότι οι γονείς και πολύ περισσότερο οι μητέρες νέες σε ηλικία με υψηλό μορφωτικό επίπεδο δέχονται την περιβαλλοντική συνείδηση ως έναν ιδιαίτερα σημαντικό παράγοντα στην ανάπτυξη του χαρακτήρα των παιδιών τους και πως στις καθημερινές τους συνήθειες προσπαθούν να τους αναπτύξουν την περιβαλλοντική συνείδηση (Abeliotis et al., 2009).

3.2 Περιβαλλοντική συμπεριφορά (environmental behavior)

Η περιβαλλοντική συμπεριφορά ενός ατόμου μπορεί να είναι ακούσια, δηλαδή να μην έχει κάποια σκοπιμότητα και να γίνεται χωρίς το άτομο να αντιλαμβάνεται την επίδραση της συμπεριφοράς του στο περιβάλλον ή εκ προθέσεως, δηλαδή το άτομο να αντιλαμβάνεται την περιβαλλοντική επίπτωση της πράξης του. Οι περισσότερες περιπτώσεις περιβαλλοντικής συμπεριφοράς κρίνονται με βάση την επίδρασή τους στο περιβάλλον και διακρίνονται σε περιβαλλοντικά φιλικές ή περιβαλλοντικά επιβλαβείς. Ένα παράδειγμα τέτοιας συμπεριφοράς είναι η εξαγωγή των αποβλήτων στην εξοχή (Krajhanzl, 2010).

Σύμφωνα με τους Kollmuss και Agyeman (έτος) η φιλική προς το περιβάλλον συμπεριφορά αποτελεί το είδος της συμπεριφοράς που επιδιώκει συνειδητά να περιορίσει τις αρνητικές επιπτώσεις των ενεργειών ενός ατόμου πάνω στο φυσικό και δομημένο κόσμο. Πρόκειται ουσιαστικά για ένα προστατευτικό τρόπο περιβαλλοντικής συμπεριφοράς ή ένδειξη σεβασμού στο υγιές περιβάλλον» (Krajhanzl, 2010).

3.3 Περιβαλλοντικά Υπεύθυνη Συμπεριφορά (environmentally responsible behavior)

Ως περιβαλλοντικά υπεύθυνη συμπεριφορά ορίστηκε η αίσθηση της υποχρέωσης ή του καθήκοντος ενός ατόμου, να λάβει μέτρα απέναντι στην καταστροφή του περιβάλλοντος γενικά ή σε συγκεκριμένα περιβαλλοντικά προβλήματα (Fransson & Garling, 1999).

Σύμφωνα πάλι με έναν ευρύ ορισμό της Υπεύθυνης Περιβαλλοντικής Συμπεριφοράς, στην τελευταία εντάσσονται το σύνολο των παρατηρούμενων συμπεριφορών που σκοπεύουν ή προτίθενται να συνεισφέρουν στην επίλυση των περιβαλλοντικών προβλημάτων (Marcinkowski, 1998).

Η δέσμευση των ατόμων για υιοθέτηση φιλικών προς το περιβάλλον στάσεων, προδιάθεσης για δράσεις οδηγούν στην απόκτηση περιβαλλοντικής υπεύθυνης συμπεριφοράς. Πέρα της εκπαίδευσης που θα λάβει το άτομο δια βίου, σημαντικός παράγοντας είναι η ικανότητά του να εφαρμόσει τις γνώσεις για την ανάπτυξη κατάλληλης συμπεριφοράς.

3.4 Περιβαλλοντικό ενδιαφέρον (environmental concern)

Το “περιβαλλοντικό ενδιαφέρον” ορίστηκε σαν εκτίμηση μιας στάσης προς ένα γεγονός, είτε μιας προσωπικής συμπεριφοράς ενός ατόμου, είτε μιας συμπεριφοράς άλλων με συνέπειες προς το περιβάλλον (Takala, 1991). Ουσιαστικά πρόκειται για το ενδιαφέρον των ατόμων για τα προβλήματα του περιβάλλοντος και στα συναισθήματα που προκαλούνται σ’ αυτά, καθώς συνειδητοποιούν τους κινδύνους που ενέχει η κατάσταση αυτή.

Για τους Dunlap & Jones (2002), το περιβαλλοντικό ενδιαφέρον (environmental concern) ορίζεται ως η ανησυχία που προκαλεί στα άτομα η ύπαρξη των περιβαλλοντικών προβλημάτων και το βαθμό κατά τον οποίο υποστηρίζουν την προσπάθεια για επίλυσή τους ή/και δείχνουν την πρόθεση να συμβάλλουν προσωπικά σ’ αυτό (2002:45).

Από την άλλη ο Schultz (2001) χρησιμοποιεί το περιβαλλοντικό ενδιαφέρον με την έννοια της συναισθηματικής διάστασης των στάσεων και εστιάζει στο συναίσθημα της ανησυχίας, που προκαλείται ανάλογα με το πώς ο καθένας εκτιμά τις συνέπειες από την καταστροφή του περιβάλλοντος. Συνοπτικά, σύμφωνα με την παραπάνω ανάλυση της έννοιας του περιβαλλοντικού ενδιαφέροντος, ξεχωρίζουν τρεις κατηγορίες αξιών με διαφορετική εννοιολογική προσέγγιση αναφορικά του ανθρώπου:

- α) απέναντι στον ίδιο του τον εαυτό το αλτρουιστικό ενδιαφέρον (ΑΕ) (altruistic concern),
- β) απέναντι στους άλλους ανθρώπους το εγωιστικό ενδιαφέρον (ΕΕ) (egoistic concern) και
- γ) απέναντι στη βιόσφαιρα βιοσφαιρικό ενδιαφέρον (ΒΕ) (biospheric concern).

Κάθε ένα από αυτά ξεχωριστά μπορεί να επηρεάσει την συμπεριφορά ενός ατόμου απέναντι στο περιβάλλον (Schultz, 2001; Stern et al., 1995).

Σύμφωνα με τον ορισμό που δίνουν οι συγγραφείς (Stone,G, Barnes,HJ, Cameron Montgomery (1995)), «Η περιβαλλοντική ευθύνη, είναι μία κατάσταση στην οποία ένα άτομο αποτυπώνει μία τάση να λάβει μέρος, κατευθυνόμενος από τη διόρθωση των περιβαλλοντικών προβλημάτων, ενεργώντας όχι ατομικά συνειδητοποιημένος με τα δικά

του οικονομικά ενδιαφέροντα, αλλά με μία καταναλωτική αντίληψη. Περαιτέρω, η ενέργεια αυτή μπορεί να χαρακτηριστεί από επίγνωση των περιβαλλοντικών προβλημάτων, γνώση για εναλλακτικές λύσεις οι οποίες καταπραΰνουν το πρόβλημα, η δεξιότητα να ακολουθήσει τις δικές του ενέργειες, ορίζοντας ότι αυτές οι ενέργειες μπορεί να έχουν σημασία στην epούλωση του προβλήματος» .

Πράσινος καταναλωτής (Green consumer)

Πράσινος καταναλωτής είναι ο καταναλωτής που γίνεται πιο συνειδητός στις αγορές του και ενδιαφέρεται για την επίδραση που έχουν αυτές στο περιβάλλον (Glass, 2007).

Σε μια μελέτη των (Abeliotis et al., 2010) εξετάστηκε του προφίλ του ελληνικού πράσινου καταναλωτή με βάση τη μελέτη και την εμπειρική ανάλυση της εμπλοκής σε επιλεγμένες δραστηριότητες όπως μείωση - επαναχρησιμοποίηση - ανακύκλωση.

Επιπλέον, εξετάστηκε και αναλύθηκαν οι απόψεις σχετικά με ορισμένα ζητήματα που σχετίζονται με τη βιώσιμη κατανάλωση των καταναλωτών.

Από την έρευνα προέκυψε ότι: Η ηλικία και το εισόδημα είναι οι πιο σημαντικοί παράγοντες που καθορίζουν τις δραστηριότητες όπως μείωση - επαναχρησιμοποίηση - ανακύκλωση. Τέσσερις στους πέντε Έλληνες καταναλωτές εντοπίζουν την παγκόσμια αλλαγή του κλίματος ως το πιο σημαντικό θέμα της εποχής μας. Ωστόσο, μόνο ένας στους πέντε είναι διατεθειμένος να αλλάξει τον τρόπο ζωής τους, προκειμένου να μετριάσουν τις αρνητικές περιβαλλοντικές επιπτώσεις των καθημερινών τους δραστηριοτήτων. Σε σύγκριση με τους άνδρες, οι γυναίκες είναι πιο πρόθυμες να το κάνουν. Ένας στους δύο καταναλωτές θεωρεί ότι τα φιλικά προς το περιβάλλον προϊόντα είναι ακριβότερα από τα τυποποιημένα, παρόλα αυτά οι περισσότεροι θα πληρώσουν υψηλότερη τιμή για προϊόντα με λιγότερες περιβαλλοντικές επιπτώσεις.

Κεφάλαιο 4: Υφιστάμενη Κατάσταση στη Π.Ε.

Φθιώτιδας

Οι πόλεις συνιστούν κέντρα πλούσια σε ιστορία και παραδόσεις, σε βιομηχανικές, εμπορικές και κάθε είδους δραστηριότητες. Τα χαρακτηριστικά των πόλεων διαμορφώνουν τη φυσιογνωμία των πολιτών και τον τρόπο ζωής τους, με αποτέλεσμα να λειτουργούν ως σημεία αναφοράς. Η αξία του αστικού περιβάλλοντος αποτελεί κοινωνικό αίτημα, καθώς το περιβάλλον δεν νοείται μόνο ως φυσικός χώρος, αλλά κυρίως ως οργανική ενότητα που συνδέει τον άνθρωπο με τη φύση και τον πολιτισμό.

Η Λαμία αποτελεί μια σύγχρονη πόλη η οποία σύμφωνα και με αναφορές που έχουν γίνει σε διάφορες ιστοσελίδες (π.χ. <http://www.kaliterilamia.gr>, www.e-ecology.gr) αντιμετωπίζει αρκετά περιβαλλοντικά προβλήματα όπως επίσης και ο νομός στο σύνολο του. Μερικά από αυτά είναι τα εξής:

1) Ατμοσφαιρική ρύπανση:

Όπως αναφέρθηκε και προηγουμένως είναι ένα από τα σημαντικότερα προβλήματα που αντιμετωπίζουν οι σύγχρονες πόλεις. Η ύπαρξη βιομηχανιών στη περιοχή καθώς και η έντονη κυκλοφοριακή συμφόρηση στο κέντρο της πόλης εντείνουν το πρόβλημα.

2) Έντονη κυκλοφοριακή συμφόρηση στο κέντρο της Λαμίας .

Πολλά προβλήματα δημιουργούνται καθημερινά λόγω κακής διαχείρισης της κυκλοφορίας (παράνομη στάθμευσης, έλλειψη συστηματικής αστυνόμευσης, ελλιπής σήμανση, λανθασμένη διάταξη οδικού δικτύου, διαμόρφωση κόμβων κλπ.)

3) Έλλειψη οργανωμένης πολιτικής ανακύκλωσης.

Σε αρκετά σημεία της πόλης παρατηρείται έλλειψη μπλε κάδων ανακύκλωσης, καθώς και ελλιπής ενημέρωση από προγράμματα του Δήμου για το σωστό τρόπο ανακύκλωσης και απόκτησης περιβαλλοντικής ευαισθητοποίησης από τους κατοίκους.

4) Έλλειψη χώρων πρασίνου εντός του πολεοδομικού συγκροτήματος.

Αν και η Π.Ε. Φθιώτιδας είναι ένας περιοχή που περιβάλλεται από αρκετό πράσινο, εντός της πόλης παρατηρούμε έλλειψη ανοιχτών χώρων πρασίνου και χώρων αναψυχής.

5) Ελλιπής καθαριότητα των ακτών της περιοχής.

6) Μειωμένη παρακολούθηση και καταγραφή όλων των “εν δυνάμει” εστιών ρύπανσης, ιδιαίτερα των βιομηχανικών μονάδων και των ελαιοτριβείων της περιοχής. Ελλιπής έλεγχος στην εφαρμογή των Μελετών Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων σε όλες τις παλιές και νέες επιχειρήσεις και στα μεγάλα οδικά έργα της περιοχής.

7) Μη ολοκλήρωση των παράνομων ΧΑΔΑ κατά μήκος της κοίτης του Σπερχειού και την αποκατάστασή τους.

8) Μειωμένη προστασία της ιχθυοπανίδας –παράνομη αλιεία.

9) Παράνομη λαθροθηρία.

10) Υπερβολική χρησιμοποίηση γεωργικών φαρμάκων από τους αγρότες της περιοχής.

Κεφάλαιο 5 Εμπειρική Έρευνα

Εισαγωγή

Από την προηγούμενη ανάλυση κατέστη θεωρητικά σαφές ότι τα περιβαλλοντικά προβλήματα παγκόσμια και τοπικά, είναι μεγάλα, πολύπλοκα και συνδέονται κυρίως με τις ανθρώπινες δραστηριότητες. Η περιβαλλοντική εκπαίδευση (Π.Ε.) στον κόσμο αλλά και στην Ελλάδα μπορεί να αποτελέσει ανάχωμα απέναντι στην εξάπλωση και επέκταση της «φτηνής» ζωής που δημιουργείται από την υποβάθμιση του περιβάλλοντος καθώς, κεντρικός της σκοπός είναι η δημιουργία πολιτών που γνωρίζουν, νοιάζονται και προστατεύουν το περιβάλλον.

Με δεδομένο λοιπόν το ενδιαφέρον και την ευθύνη που υπάρχει απέναντι στο περιβάλλον είναι υποχρέωση όλων η γνώση των περιβαλλοντικών προβλημάτων και η ανάπτυξη φιλικής προς το περιβάλλον συμπεριφοράς.

Γι' αυτό τον σκοπό πραγματοποιείται έρευνα σε ένα δείγμα των κατοίκων της Περιφερειακής Ενότητας Φθιώτιδας για την εξέταση του κατά πόσο είναι ενημερωμένοι για τα περιβαλλοντικά προβλήματα της περιοχής τους καθώς και για το ποιες φιλικές προς το περιβάλλον πρακτικές έχουν εντάξει στην καθημερινότητά τους.

5.1 Σκοπός και στόχοι της έρευνας

Η παρούσα έρευνα πραγματοποιήθηκε στο πλαίσιο εκπόνησης διπλωματικής μελέτης, και έχει ως σκοπό να διερευνήσει τη φιλική προς το περιβάλλον συμπεριφορά των κατοίκων της Π.Ε. Φθιώτιδας.

Στόχος της συγκεκριμένης έρευνας ήταν η εξαγωγή συμπερασμάτων σχετικά με:

- ✓ ποιες φιλικές προς το περιβάλλον πρακτικές είναι περισσότερο εξοικειωμένοι οι κάτοικοι της Φθιώτιδας.

- ✓ για ποια από τα περιβαλλοντικά προβλήματα της Φθιώτιδας είναι ενημερωμένοι οι κάτοικοι.
- ✓ ποιοι τρόποι μπορούν να ενθαρρύνουν τη συμμετοχή κάποιου στην ανάπτυξη φιλικής προς το περιβάλλον συμπεριφοράς και κουλτούρας.

5.2 Μεθοδολογία έρευνας - Δομή ερωτηματολογίου

Για την πραγματοποίηση της συγκεκριμένης έρευνας δημιουργήθηκε και απεστάλη σε ηλεκτρονική μορφή ερωτηματολόγιο, το οποίο αποτελείται από τρεις ερωτήσεις-άξονες. Κάθε ερώτηση-άξονας περιλαμβάνει έναν αριθμό υποερωτημάτων (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ). Το ερωτηματολόγιο διανεμήθηκε ηλεκτρονικά σε 126 άτομα, τον Αύγουστο του 2017.

Το ερωτηματολόγιο αποτελείται από τρεις ερωτήσεις κάθε μια από τις οποίες εμπεριέχει έναν αριθμό υποερωτημάτων.

Οι συμμετέχοντες συμπλήρωσαν πρώτα τα δημογραφικά τους στοιχεία όπως φύλο, ηλικία, απασχόληση, αν είναι μόνιμοι κάτοικοι του νομού Φθιώτιδας, αν ο τόπος κατοικίας τους είναι αστικός ή ημιαστικός – αγροτικός και τέλος ποιο είναι το ετήσιο οικογενειακό εισόδημά τους.

Στην πρώτη ερώτηση οι συμμετέχοντες κλήθηκαν να απαντήσουν σε ποιο βαθμό ακολουθούν φιλικές προς το περιβάλλον τακτικές, όπως ανακύκλωση χαρτιού, γυαλιού, πλαστικού & μετάλλου, αγορά επαναχρησιμοποιημένων και βιοδιασπώμενων προϊόντων, ανακύκλωση μπαταριών και μικρών ηλεκτρικών συσκευών. Ακόμα, πόσο χρησιμοποιούν επαναφορτιζόμενες μπαταρίες, εξοικονομούν νερό, κάνουν μειωμένη χρήση ηλεκτρικού ρεύματος και διατηρούν τις συσκευές σε λειτουργία safe mode. Επίσης, αν κάνουν χρήση λαμπτήρων εξοικονόμησης ενέργειας, υπηρεσίας νυχτερινού ρεύματος από τον πάροχο ενέργειας, ηλιακού θερμοσίφωνα και φωτοβολταϊκών.

Επιπρόσθετα, ρωτήθηκαν αν φυτεύουν δένδρα, αν καλλιεργούν λαχανικά, καθώς και αν κάνουν κομποστοποίηση.

Μερικές ακόμα φιλικές προς το περιβάλλον τακτικές που κλήθηκαν να απαντήσουν οι ερωτηθέντες ήταν η συντήρηση αυτοκινήτου, αν χρησιμοποιούν φιλικά προς το

περιβάλλον οχήματα π.χ. (ηλεκτρικά, υβριδικά), αν οδηγούν οικολογικά, αν χρησιμοποιούν ποδήλατο μέσα στην πόλη και αν αντί για αυτοκίνητο κάνουν χρήση ΜΜΜ.

Στη συνέχεια ρωτήθηκαν αν γίνεται ορθή χρήση γεωργικών μηχανημάτων για την εκτέλεση αγροτικών εργασιών, ορθή χρήση γεωργικών φαρμάκων και ορθή χρήση των πράσινων και μπλε κάδων του Δήμου.

Επίσης, αν συγκεντρώνουν τα μαγειρικά έλαια σε ειδικούς χώρους του Δήμου, αν συμμετέχουν σε δραστηριότητες αναδάσωσης, σε οικολογικές δράσεις (οργανωμένο μάζεμα σκουπιδιών από παραλίες, παιδικές χαρές κτλ), καθώς και σε Κέντρα Περιβαλλοντικής Εκπαίδευσης.

Τέλος, αν αγοράζουν βιολογικά προϊόντα από πιστοποιημένους φορείς, αν προτιμούν οικολογικά προϊόντα έναντι αντίστοιχων κοινών π.χ. (οικολογικό χαρτί, οικολογικά υφάσματα, κτλ.), αν έχουν διακόψει το κάπνισμα και αν συζητούν με φίλους για φιλικές προς το περιβάλλον τακτικές.

Στη δεύτερη ερώτηση οι ερωτηθέντες κλήθηκαν να απαντήσουν σε ποιο βαθμό είναι ενημερωμένοι για τα περιβαλλοντικά ζητήματα, όπως υποβάθμιση της ποιότητας των νερών και των εδαφών, ατμοσφαιρική ρύπανση, μείωση της βιοποικιλότητας, αποψύλωση των δασών, διαχείριση αποβλήτων και απειλές για το περιβάλλον και την ανθρώπινη υγεία. Επίσης, κλήθηκαν να απαντήσουν σε ποιο βαθμό είναι ενημερωμένοι για την ηχορύπανση, την έλλειψη ανοικτών χώρων, τη ρύπανση του εδάφους, την έλλειψη πράσινων χώρων, την ποιότητα του πόσιμου νερού, τη διαχείριση απορριμμάτων, καθώς και κατά πόσο ελλιπής είναι η ενημέρωση των πολιτών για τη χρήση φιλικότερης στάσης προς το περιβάλλον.

Στην τελευταία ερώτηση οι ερωτηθέντες κλήθηκαν να απαντήσουν σε ποιο βαθμό η οικογένεια, το Σχολείο, προγράμματα του Δήμου, Ευρωπαϊκά προγράμματα/επιχορηγήσεις, η ύπαρξη κατάλληλης υποδομής από τις Δημοτικές Αρχές, η Εκκλησία, τα ΜΜΕ, οι φίλοι, η συμμετοχή σε περιβαλλοντικές δράσεις και τέλος η ύπαρξη πράσινων και μπλε κάδων σε κάθε γειτονιά ενθαρρύνουν στην ανάπτυξη φιλικής προς το περιβάλλον συμπεριφοράς και κουλτούρας.

Κατά το στάδιο της επεξεργασίας, έγινε αρχικά έλεγχος όλων των ερωτηματολογίων για την ύπαρξη τυχόν παραλήψεων σε κάποιες από τις ερωτήσεις, ενώ ακολούθησε η κωδικοποίηση των μεταβλητών και η εισαγωγή τους στο στατιστικό πρόγραμμα SPSS 21,

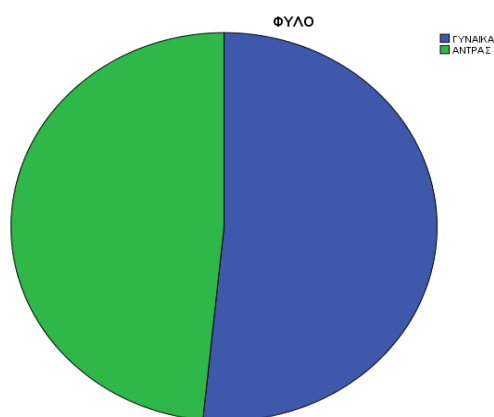
από το οποίο προέκυψαν οι κατανομές συχνοτήτων και οι συσχετίσεις μεταξύ των μεταβλητών.

Κεφάλαιο 6 Αποτελέσματα Έρευνας

6.1 Περιγραφική Στατιστική

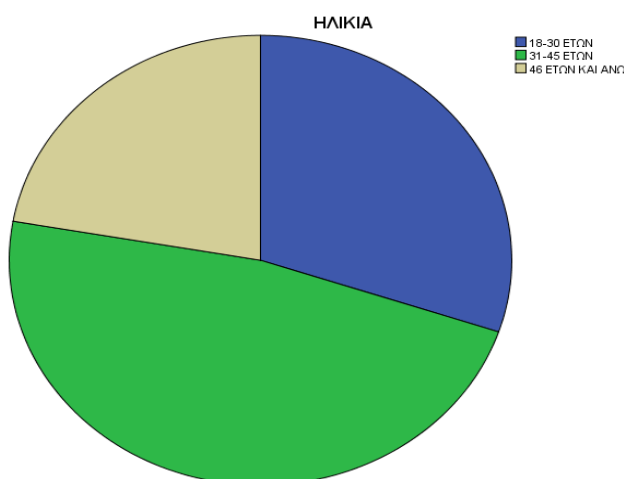
Δημογραφικά στοιχεία

Στην έρευνα συμμετείχαν 61 άντρες που αποτελούν το 48,4% του δείγματος και 65 γυναίκες που αποτελούν το 51,6% του δείγματος (Παράρτ Α, Πίν. 1).



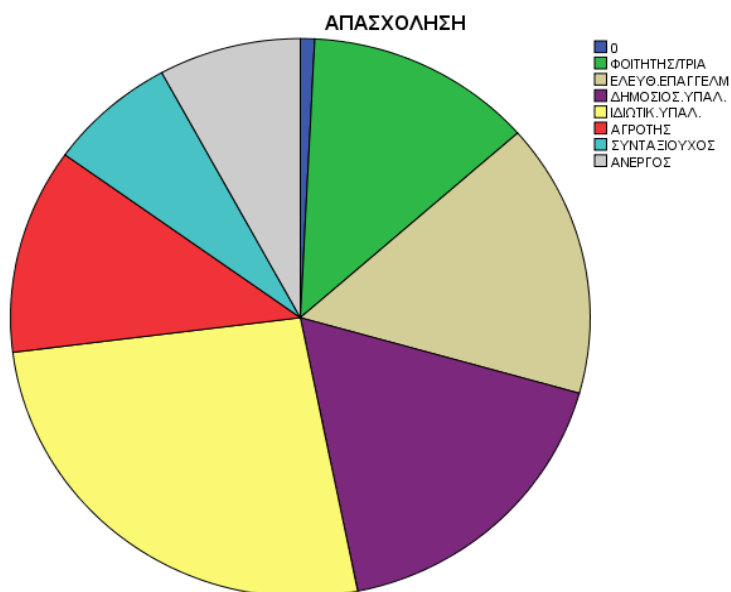
Όσο αφορά την ηλικιακή τους κατηγοριοποίηση, προέκυψε ότι 38 ερωτηθέντες ανήκουν στην ομάδα 18-30 ετών δηλαδή το 30,2%, 60 ερωτηθέντες έχουν ηλικία από 31-45 ήτοι 47,6%, ενώ τέλος άνω των 46 ετών είναι 28 ερωτηθέντες δηλαδή 22,2%.

(Παράρτ Α, Πίν.2).

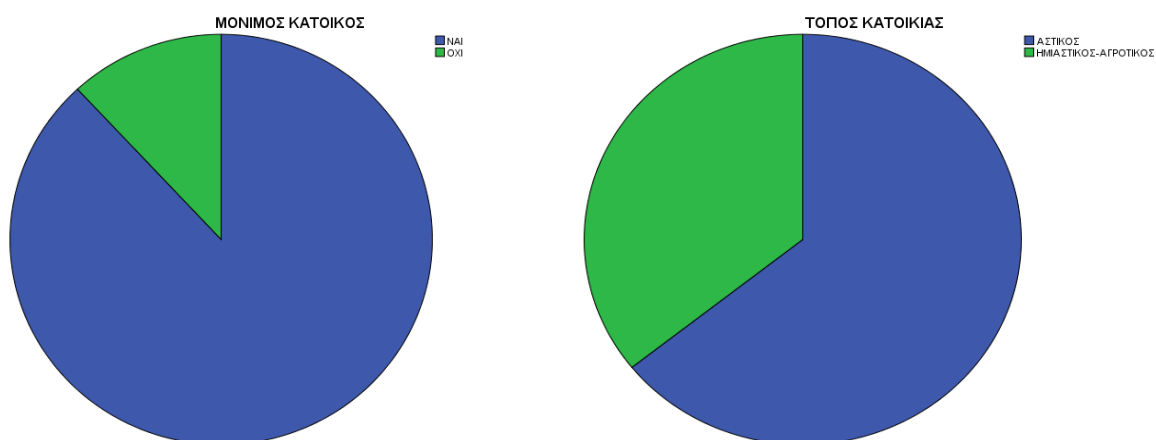


Σε ότι αφορά τη μορφή της απασχόλησής τους, από τους 126 ερωτηθέντες, οι 16 είναι φοιτητές, που αντιστοιχεί στο 12,7%, ελεύθεροι επαγγελματίες είναι οι 20 με ποσοστό 15,9%, δημόσιοι υπάλληλοι είναι 22 με ποσοστό 17,5%, ιδιωτικοί υπάλληλοι είναι οι 33 με ποσοστό 26,2%, αγρότες είναι οι 15 που αντιστοιχούν στο 11,9% και άνεργοι είναι 10 ήτοι το υπόλοιπο 7,9% των ερωτηθέντων και συνταξιούχοι ήταν 9 δηλαδή 7,1%.

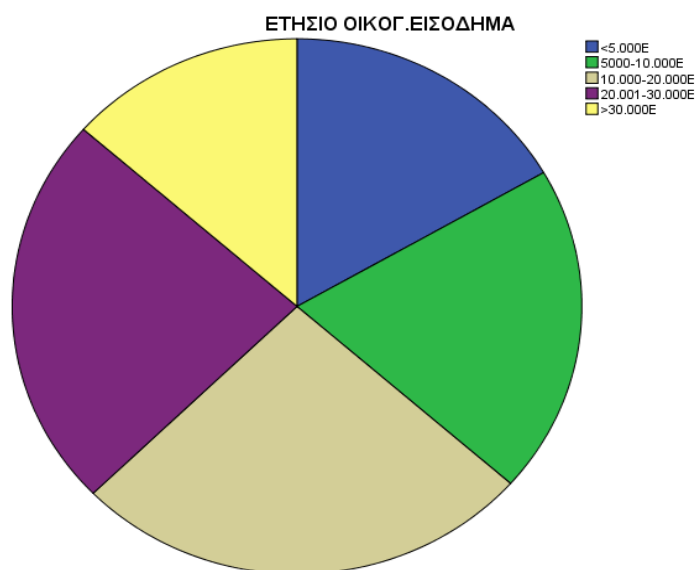
(Παράρτ Α, Πίν.3).



Μόνιμοι κάτοικοι Φθιώτιδας είναι οι 111 δηλαδή το 88,1% του πληθυσμού ενώ μη μόνιμοι κάτοικοι είναι οι υπόλοιποι 15 (11,9%). Ο τόπος κατοικίας 81 αποκρινόμενων είναι αστικός, το οποίο αντιστοιχεί στο 64,3% του πληθυσμού-δείγματος και ημιαστικός-αγροτικός στους 45 αποκρινόμενους, δηλαδή 35,7% (Παράρτ Α, Πίν.4) .



Αναλύοντας την κατανομή του ετήσιου οικογενειακού εισοδήματος, των 21 αποκρινόμενων είναι μικρότερο των 5.000 ευρώ ή αλλιώς του 16,7% και των 25 κυμαίνεται μεταξύ των 5000 ευρώ και των 10.000 ευρώ, οι οποίοι αντιστοιχούν σε 19,8%. Μεταξύ των 10.000ευρώ και 20.000 ευρώ κυμαίνεται το εισόδημα 35 ερωτηθέντων ήτοι 26,2% 20.000ευρώ και 30.000 ευρώ κυμαίνεται το εισόδημα 30 ερωτηθέντων ήτοι 23,8% και 17 άτομα έχουν εισόδημα άνω των 30.000ευρώ, δηλαδή το 13,5%. (Παράρτ Α, Πίν. 6)



Ειδικές ερωτήσεις

Στη συνέχεια παρουσιάζονται και αναλύονται οι απόψεις των ερωτηθέντων σε θέματα που αφορούν στο βαθμό που ακολουθεί κάποιος, φιλικές προς το περιβάλλον πρακτικές στην περιοχή όπου κατοικεί. Επίσης, το κατά πόσο είναι ενήμεροι οι κάτοικοι της Φθιώτιδας για τα περιβαλλοντικά προβλήματα της περιοχής και τέλος σε ποιο βαθμό διάφορες δομές/φορείς μπορούν να ενθαρρύνουν την ανάπτυξη φιλικής προς το περιβάλλον συμπεριφοράς και κουλτούρας.

Συγκεκριμένα, στους παρακάτω πίνακες ακολουθεί ποσοστιαία ανάλυση των απαντήσεων των ερωτηθέντων στις ειδικότερες ερωτήσεις του ερωτηματολογίου, ανάλογα με τη θεματική κατηγοριοποίηση που έγινε:

Α. Σε ποιο βαθμό ακολουθείτε τις παρακάτω φιλικές προς το περιβάλλον πρακτικές στην περιοχή που ζείτε; (Το νούμερο αντιστοιχεί σε ποσοστό %)

A/A	Φιλικές πρακτικές προς το περιβάλλον	Καθόλου	Λίγο	Μέτρια	Αρκετά	Πάρα πολύ
E1	Ανακύκλωση χαρτιού, γυαλιού, πλαστικού, μετάλλου	11,1	19	21,4	31	17,5
E2	Αγορά επαναχρησιμοποιημένων και βιοδιασπώμενων προϊόντων	45,2	29,4	19,8	5,6	0
E3	Ανακύκλωση μπαταριών και μικρών ηλεκτρικών συσκευών	19	35,7	21,4	15,9	7,9
E4	Χρησιμοποίηση επαναφορτιζόμενων μπαταριών	18,3	33,3	32,5	12,7	3,2
E5	Εξοικονόμηση νερού	10,3	15,9	36,5	27,8	9,5
E6	Μείωση στη χρήση του ηλεκτρικού ρεύματος	3,2	19,8	35,7	26,2	15,1
E7	Διατήρηση συσκευών σε λειτουργία safe mode	14,3	23	31	23	8,7
E8	Χρήση λαμπτήρων εξοικονόμησης ενέργειας	11,9	15,9	26,2	20,6	25,4
E9	Χρήση υπηρεσίας νυχτερινού ρεύματος από τον πάροχο ενέργειας	15,1	10,3	26,2	21,4	27
E10	Χρήση ηλιακού θερμοσίφωνα	18,3	10,3	19,8	23	28,6
E11	Χρήση φωτοβολταϊκών	61,1	11,9	11,9	10,3	4,8

E12	Φύτευση δένδρων	42,9	16,7 14,3	9,5	16,7	
E13	Καλλιέργεια λαχανικών	38,9	17,5	14,3	11,1	18,3
E14	Κομποστοποίηση	64,3	18,3	11,1	5,6	0,8
E15	Συντήρηση αυτοκινήτου	18,3	26,9	29,4	14,3	11,1
E16	Φιλικά προς το περιβάλλον οχήματα π.χ. (ηλεκτρικά, υβριδικά)	61,9	19	17,5	0,8	0,8
E17	Οικολογική οδήγηση	30,2	31	26,2	6,3	6,3
E18	Χρήση ποδηλάτου μέσα στην πόλη	65,9	16,7	8,7	4,8	4
E19	Χρήση ΜΜΜ αντί για αυτοκίνητο	59,5	14,3	7,9	6,3	11,9
E20	Ορθή χρήση γεωργικών μηχανημάτων για εκτέλεση αγροτικών εργασιών	41,3	19,8	18,3	9,5	11,1
E21	Ορθή χρήση γεωργικών φαρμάκων	42,1	17,5	17,5	10,3	12,7
E22	Ορθή χρήση των πράσινων και μπλε κάδων του Δήμου	7,1	11,1	19	23,8	38,9
E23	Συγκέντρωση μαγειρικών ελαίων σε ειδικούς χώρους του Δήμου	72,2	12,7	4,8	5,6	4,8
E24	Συμμετοχή σε δραστηριότητες αναδάσωσης	32,5	34,1	23	5,6	4,8
E25	Συμμετοχή σε οικολογικές δράσεις (οργανωμένο μάζεμα σκουπιδιών από παραλίες, παιδικές χαρές κτλ)	26,2	34,9	25,4	7,9	5,6

E26	Συμμετοχή σε Κέντρα Περιβαλλοντικής Εκπαίδευσης	38,9	31,7	21,4	4	4
E27	Αγορά βιολογικών προϊόντων από πιστοποιημένους φορείς	19	27,8	31	8,7	13,5
E28	Προτίμηση οικολογικών προϊόντων έναντι αντίστοιχων κοινών π.χ. (οικολογικό χαρτί, οικολογικά υφάσματα, κτλ)	22,2	26,2	27	14,3	10,3
E29	Διακοπή καπνίσματος	45,2	12,7	11,1	6,3	24,6
E30	Συζήτηση με φίλους για φιλικές προς το περιβάλλον τακτικές	23	27	29,4	15,1	5,6

Ο «Πίνακας Α» παρουσιάζει τις απόψεις των ερωτηθέντων πάνω σε διάφορα θέματα που αφορούν στο βαθμό πραγματοποίησης φιλικών προς το περιβάλλον ενεργειών.

Συγκεκριμένα, όσο αφορά στην ανακύκλωση χαρτιού, γυαλιού, πλαστικού και μετάλλου, το 31% απάντησε ότι ανακυκλώνει αρκετά από αυτά τα υλικά, ενώ μόνο το 11% στο δείγμα των 126 ατόμων απάντησε πως ουσιαστικά δεν ασχολείται με την ανακύκλωση. Το 45,2% των ερωτηθέντων δεν αγοράζει επαναχρησιμοποιημένα και βιοδιασπώμενα προϊόντα, σε αντίθεση με ποσοστό μόλις 5,6% που ακολουθεί τη διαδικασία αυτή. Με την ανακύκλωση μπαταριών, μικρών ηλεκτρικών συσκευών και τη χρησιμοποίηση επαναφορτιζόμενων μπαταριών ασχολείται “λίγο” το μεγαλύτερο μέρος των ερωτηθέντων, με ποσοστά 35,7% και 33,3% αντίστοιχα.

Στη συνέχεια, οι περισσότεροι από τους συμμετέχοντες δήλωσαν πως σε μέτριο βαθμό εξοικονομούν νερό, κάνουν μειωμένη χρήση ρεύματος και διατηρούν τις συσκευές σε λειτουργία safe mode.

Το 26,2% των ερωτηθέντων χρησιμοποιεί “μέτρια” λάμπες εξοικονόμησης ενέργειας, σε αντίθεση με το 27% και 28,6% των συμμετεχόντων που χρησιμοποιούν “πάρα πολύ” νυχτερινό ρεύμα και ηλιακό. Αντίθετα, η χρήση των φωτοβολταϊκών είναι σχεδόν ανύπαρκτη, αφού το 61,1% του συνόλου δε χρησιμοποιεί καθόλου φωτοβολταϊκά.

Στις επόμενες φιλικές προς το περιβάλλον πρακτικές όπως η αναδάσωση, η καλλιέργεια λαχανικών και η κομποστοποίηση, η συμμετοχή των περισσότερων είναι

σχεδόν ανύπαρκτη, αφού ένα μεγάλο ποσοστό δεν ασχολείται με καμία από τις παραπάνω ενέργειες.

Η συντήρηση αυτοκινήτου για τους περισσότερους κατοίκους της Φθιώτιδας γίνεται σε μέτριο βαθμό. Πολύ μικρή είναι η χρησιμοποίηση φιλικών προς το περιβάλλον οχημάτων π.χ. (ηλεκτρικά, υβριδικά), καθώς το 61,9% των ερωτηθέντων δεν χρησιμοποιεί σχεδόν καθόλου τέτοιου είδους οχήματα.

Για το 31% των ερωτηθέντων η οικολογική οδήγηση που κάνουν είναι “λίγη”. Χαρακτηριστικό είναι ότι το 65,9% των συμμετεχόντων δεν κάνει καθόλου χρήση ποδηλάτου μέσα στην πόλη. Αναμενόμενο ποσοστό, δεδομένης της μορφολογίας της πόλης της Λαμίας (πολλαπλές ανηφόρες και κατηφόρες). Το 59,5% δε χρησιμοποιεί καθόλου ΜΜΜ αντί για αυτοκίνητο.

Αν και η Περιφερειακή Ενότητα Φθιώτιδας έχει έντονη γεωργική δραστηριότητα, χαρακτηριστικό είναι ότι στο μεγαλύτερο δείγμα των ερωτηθέντων οι περισσότεροι δεν κάνουν ούτε ορθή χρήση των γεωργικών μηχανημάτων για την εκτέλεση των αγροτικών εργασιών, ούτε κάνουν γενικότερα ορθή χρήση των γεωργικών φαρμάκων.

Θετικό βέβαια είναι το γεγονός ότι το 38,9% των ερωτηθέντων κάνουν “πάρα πολύ” ορθή χρήση των πράσινων και μπλε κάδων του Δήμου, σε αντιδιαστολή με το πολύ μεγάλο ποσοστό 72,2% των συμμετεχόντων που δε συγκεντρώνουν καθόλου τα μαγειρικά έλαια σε ειδικούς χώρους του Δήμου.

Η συμμετοχή των περισσότερων σε δραστηριότητες αναδάσωσης και σε οικολογικές δράσεις (οργανωμένο μάζεμα σκουπιδιών από παραλίες, παιδικές χαρές κτλ) χαρακτηρίζεται ως «λίγη», ενώ η συμμετοχή σε Κέντρα Περιβαλλοντικής Εκπαίδευσης είναι πάρα πολύ μικρή.

Ακόμα, η αγορά βιολογικών προϊόντων από πιστοποιημένους φορείς είναι μέτρια για τους περισσότερους, όπως επίσης και η προτίμηση οικολογικών προϊόντων έναντι αντίστοιχων κοινών π.χ. (οικολογικό χαρτί, οικολογικά υφάσματα, κτλ).

Τέλος, το 45,2% (αρκετά μεγάλο ποσοστό) δε θεωρεί τη διακοπή του καπνίσματος φιλική προς το περιβάλλον συμπεριφορά και το 29,4% θεωρεί πως η συζήτηση με φίλους για φιλικές προς το περιβάλλον πρακτικές γίνεται σε μέτριο βαθμό.

Β. Σε ποιο βαθμό είστε ενήμερος για τα παρακάτω περιβαλλοντικά προβλήματα της Π.Ε Φθιώτιδας; (Το νούμερο αντιστοιχεί σε ποσοστό %)

A/A	Προβλήματα Φθιώτιδας	Καθόλου	Λίγο	Μέτρια	Αρκετά	Πάρα πολύ
E1	Υποβάθμιση της ποιότητας των νερών και των εδαφών	11,1	34,1	38,9	15,1	0,8
E2	Ατμοσφαιρική Ρύπανση	9,5	28,6	32,5	27	2,4
E3	Μείωση της βιοποικιλότητας	16,7	36,5	31	15,1	0,8
E4	Αποψίλωση των δασών	20,6	29,4	34,9	12,7	2,4
E5	Διαχείριση αποβλήτων και απειλές για το περιβάλλον και την ανθρώπινη υγεία	8,7	32,5	37,3	19,8	1,6
E6	Ηχορύπανση	8,7	31	34,1	23	3,2
E7	Έλλειψη ανοικτών χώρων	4,8	27	33,3	25,4	9,5
E8	Ρύπανση Εδάφους	8,7	27	38,9	19,8	5,6
E9	Έλλειψη πράσινων χώρων	3,2	25,4	38,1	23,8	9,5
E10	Ποιότητα πόσιμου νερού	7,1	26,2	43,7	17,5	5,6
E11	Διαχείριση απορριμμάτων	5,6	31,7	33,3	19,8	9,5
E12	Ελλιπής ενημέρωση πολιτών για τη χρήση φιλικότερης	6,3	20,6	30,2	19,8	23

	στάσης προς το περιβάλλον					
--	---------------------------	--	--	--	--	--

Ο «Πίνακας Β» παρουσιάζει τις απόψεις των ερωτηθέντων σχετικά με το βαθμό γνώσης των περιβαλλοντικών προβλημάτων της περιοχής τους. Χαρακτηριστικό είναι το γεγονός ότι ένα πολύ μικρό μέρος των συμμετεχόντων είναι ενήμερο και γνωρίζει πολύ καλά τα προβλήματα της περιοχής.

Συγκεκριμένα, το μεγαλύτερο ποσοστό των ερωτηθέντων για το πρόβλημα της υποβάθμισης της ποιότητας των νερών και των εδαφών, της ατμοσφαιρικής ρύπανσης, της αποψίλωσης των δασών, της διαχείρισης αποβλήτων, τις απειλές για το περιβάλλον και την ανθρώπινη υγεία, καθώς επίσης για την ηχορύπανση, την έλλειψη ανοικτών χώρων, την ρύπανση εδάφους, την έλλειψη πράσινων χώρων, την ποιότητα πόσιμου νερού, τη διαχείριση απορριμμάτων και τέλος την ελλιπή ενημέρωση πολιτών για τη χρήση φιλικότερης στάσης προς το περιβάλλον, θεωρεί ότι οι γνώσεις του είναι μέτριες.

Τέλος, ποσοστό μόλις 6,5% θεωρεί ότι οι γνώσεις τους πάνω στα περιβαλλοντικά θέματα της Φθιώτιδας είναι λίγη.

Γ. Σε ποιο βαθμό οι παρακάτω δομές/φορείς ενθαρρύνουν στην ανάπτυξη φιλικής προς το περιβάλλον συμπεριφοράς και κουλτούρας; (Το νούμερο αντιστοιχεί σε ποσοστό %)

A/A	Δομές που ευνοούν την περιβαλλοντική ευαισθητοποίηση	Καθόλου	Λίγο	Μέτρια	Αρκετά	Πάρα πολύ
E1	Ενημέρωση από την οικογένεια	4	35,7	15,9	23	21,4
E2	Ενημέρωση από το Σχολείο	14,3	24,6	17,5	14,3	29,4
E3	Ενημέρωση από προγράμματα του Δήμου	12,7	31,7	19,8	16,7	19
E4	Ενημέρωση από Ευρωπαϊκά προγράμματα/επιχορηγήσεις	11,1	30,2	14,3	23	21,4

E5	Ύπαρξη απαραίτητων υποδομών από τις Δημοτικές Αρχές	19,8	26,2	15,9	14,3	23,8
E6	Ενημέρωση από την Εκκλησία	31	26,2	27,8	11,9	3,2
E7	Ενημέρωση από ΜΜΕ	3,2	19,8	25,4	18,3	33,3
E8	Ενημέρωση από φίλους	12,7	24,6	28,6	23,8	10,3
E9	Συμμετοχή σε περιβαλλοντικές δράσεις	11,9	28,6	19,8	21,4	18,3
E10	Ύπαρξη πράσινων και μπλε κάδων σε κάθε γειτονιά	6,3	15,1	27	15,1	36,5

Ο «Πίνακας Γ» παρουσιάζει τις απόψεις των ερωτηθέντων σχετικά με το βαθμό ενθάρρυνσης τους σε φιλικές προς το περιβάλλον πρακτικές από διάφορους φορείς.

Το μεγαλύτερο ποσοστό των συμμετεχόντων θεωρεί ότι η ενημέρωση από το σχολείο, καθώς και η ενημέρωση από ΜΜΕ και η ύπαρξη πράσινων και μπλε κάδων σε κάθε γειτονιά, είναι οι πιο σημαντικοί παράγοντες ενθάρρυνσης των κατοίκων μιας περιοχής για τη συμμετοχή τους σε φιλικές προς το περιβάλλον τακτικές.

Η ενημέρωση που προέρχεται από την εκκλησία και τους φίλους θεωρείται σημαντική, αλλά σε μέτριο βαθμό, ενώ η ενημέρωση από την οικογένεια, από προγράμματα του Δήμου, από Ευρωπαϊκά προγράμματα/επιχορηγήσεις, από την ύπαρξη απαραίτητων υποδομών από τις Δημοτικές Αρχές και από τη συμμετοχή σε περιβαλλοντικές δράσεις θεωρείται ότι ενθαρρύνουν λιγότερο κάποιον στο να αποκτήσει φιλική προς το περιβάλλον συμπεριφορά.

6.2 Έλεγχος υποθέσεων ανεξαρτησίας και πίνακες διπλής εισόδου

Προκειμένου να μετρηθεί ο βαθμός εξάρτησης μεταξύ δύο μεταβλητών, X και Y , δηλαδή να εξακριβωθεί η ένταση της συνάφειας τους, χρησιμοποιείται ο έλεγχος ανεξαρτησίας χ^2 . Συγκεκριμένα, πραγματοποιείται έλεγχος υποθέσεων για να καθοριστεί αν οι μεταβλητές X και Y είναι ανεξάρτητες. Η διατύπωση κάθε ελέγχου περιλαμβάνει τη μηδενική υπόθεση (H_0) και την εναλλακτική (H_A) και έχει την ακόλουθη μορφή:

H_0 : τα χαρακτηριστικά X και Y του δείγματος κατανέμονται ανεξάρτητα στον πληθυσμό

H_A : τα χαρακτηριστικά X και Y του δείγματος δεν κατανέμονται ανεξάρτητα στον πληθυσμό.

Η τιμή της στατιστικής χ^2 συγκρίνεται με την πιθανότητα παρατήρησης της τιμής αυτής (P-value) και οδηγεί στα ακόλουθα συμπεράσματα:

- Αν P-value > 0,10: αποδεχόμαστε την μηδενική υπόθεση (H_0), δηλαδή, οι μεταβλητές είναι ανεξάρτητες σε επίπεδο σημαντικότητας $\alpha=10\%$
- Αν P-value < 0,10: αποδεχόμαστε την εναλλακτική υπόθεση (H_A), δηλαδή, οι μεταβλητές είναι εξαρτημένες σε επίπεδο σημαντικότητας $\alpha=10\%$
- Αν P-value < 0,05: αποδεχόμαστε την εναλλακτική υπόθεση (H_A), δηλαδή, οι μεταβλητές είναι εξαρτημένες σε επίπεδο σημαντικότητας $\alpha=5\%$
- Αν P-value < 0,01: αποδεχόμαστε την εναλλακτική υπόθεση (H_A), δηλαδή, οι μεταβλητές είναι εξαρτημένες σε επίπεδο σημαντικότητας $\alpha=1\%$

Η σύμπτωση της συχνότητας εμφάνισης των δύο εξεταζόμενων μεταβλητών εμφανίζεται σε ένα πίνακα διπλής εισόδου. Στη συνέχεια παρατίθεται η ανάλυση των ελέγχων υποθέσεων και των πινάκων διπλής εισόδου της έρευνας. Οι συσχετίσεις των

διάφορων μεταβλητών της έρευνας έγιναν με τη χρήση του στατιστικού προγράμματος SPSS 21.

6.3. Αποτελέσματα συσχετίσεων

Ακολουθούν τα αποτελέσματα που προέκυψαν, ανά ερώτηση-άξονα, προς διευκόλυνση της έρευνας. Αναλυτικότερα, σε ό,τι αφορά τις ερωτήσεις-Άξονας Α, παρατηρούνται τα εξής:

Πίνακας 1:

Το φύλο σε σχέση με την ορθή χρήση γεωργικών μηχανημάτων (Παράρτημα Β, Πίνακας 6)

Η εκτίμηση του ελέγχου ανεξαρτησίας χ^2 για τις μεταβλητές «ΦΥΛΟ» και «ΓΕΩΡΓΙΚΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ», έδωσε τιμή $\chi^2=19.692$ και **P-value=0,007** < $\alpha=0,01$. Άρα, απορρίπτεται η μηδενική υπόθεση (H_0), επομένως υπάρχει στατιστικά σημαντική εξάρτηση του φύλου σε σχέση με την ορθή χρήση των γεωργικών μηχανημάτων, σε επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 0%.

Αναλυτικότερα, όπως φαίνεται και στον παραπάνω πίνακα, η συντριπτική πλειοψηφία όσων απάντησαν ΑΡΚΕΤΑ στην ορθή χρήση των γεωργικών μηχανημάτων είναι γυναίκες (91,7%), ενώ επίσης παρατηρούμε ότι και οι άντρες που ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ προσπαθούν για την ορθή χρήση των μηχανημάτων είναι λίγοι μεν, αλλά διπλάσιο ποσοστό από αυτό των γυναικών (14,8% έναντι 7,7%).

Πίνακας 2:

Το φύλο σε σχέση με την χρήση ηλεκτρικών συσκευών σε λειτουργία safe mode (Παράρτημα Β, Πίνακας 5)

Η εκτίμηση του ελέγχου ανεξαρτησίας χ^2 για τις μεταβλητές «ΦΥΛΟ» και «SAFE MODE», έδωσε τιμή $\chi^2=15.012$ και **P-value=0,005** < $\alpha=0,01$. Άρα, απορρίπτεται η μηδενική υπόθεση (H_0), επομένως υπάρχει στατιστικά σημαντική εξάρτηση του φύλου σε σχέση με τη λειτουργία συσκευών σε safe mode , σε επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 0%.

Αναλυτικότερα, όπως ενδεικτικά φαίνεται και στον παραπάνω πίνακα, οι γυναίκες ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ προσπαθούν για αυτή τη φιλική προς το περιβάλλον λειτουργία, σε σχεδόν τριπλάσιο ποσοστό από ό,τι οι άντρες (72,7% έναντι 27,3%).

Πίνακας 3

Η ηλικία σε σχέση με την προτίμηση χρήσης ποδηλάτου (Παράρτημα Β, Πίνακας 7)

Η εκτίμηση του ελέγχου ανεξαρτησίας χ^2 για τις μεταβλητές «ηλικία» και «ποδηλάτου», έδωσε τιμή $\chi^2 = 19,133$ και **P-value = 0,014** < $\alpha = 0,05$. Άρα, απορρίπτεται η μηδενική υπόθεση (H_0), επομένως υπάρχει στατιστικά σημαντική εξάρτηση της ηλικίας σε σχέση με την προτίμηση χρήσης ποδηλάτου, σε επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 5%.

Αναλυτικότερα, όπως ενδεικτικά φαίνεται και στον παραπάνω πίνακα, παρότι ένα μεγάλο ποσοστό και από τις τρεις ομάδες ηλικιών δε χρησιμοποιούν ΚΑΘΟΛΟΥ ποδήλατο, από αυτούς που δήλωσαν ότι το χρησιμοποιούν ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ, το ποσοστό όσων ανήκουν στην ηλικία των 18-30 ετών είναι διπλάσιο από αυτό όσων ανήκουν στην ηλικία των 31-45 (7,7% έναντι 3,3%). Αξίζει να σημειωθεί ότι δεν υπάρχει ούτε ένας ερωτηθέντας από το δείγμα (0%) στην ηλικιακή ομάδα άνω των 46 ετών, που να απάντησε ότι χρησιμοποιεί ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ το ποδήλατο.

Πίνακας 4

Η ηλικία σε σχέση με την προτίμηση σε επαναφορτιζόμενες μπαταρίες (Παράρτημα Β Πίνακας 8)

Η εκτίμηση του ελέγχου ανεξαρτησίας χ^2 για τις μεταβλητές «ηλικία» και «επαναφορτιζόμενες μπαταρίες», έδωσε τιμή $\chi^2 = 20,307$ και **P-value = 0,009** < $\alpha = 0,01$. Άρα, απορρίπτεται η μηδενική υπόθεση (H_0), επομένως υπάρχει στατιστικά σημαντική εξάρτηση της ηλικίας σε σχέση με την προτίμηση σε επαναφορτιζόμενες μπαταρίες, σε επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 0%.

Αναλυτικότερα, όπως ενδεικτικά φαίνεται και στον παραπάνω πίνακα μόνο η ηλικία των 31-45 ετών σε ποσοστό 25% κάνει ΑΡΚΕΤΑ ΕΩΣ ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ χρήση επαναφορτιζόμενων μπαταριών ακολουθεί η ηλικία των 18-30 ετών με ποσοστό 10,5% ΑΡΚΕΤΑ ΕΩΣ ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ

χρήση ενώ άτομα ηλικίας άνω των 46 ετών μόλις 3,6% κάνουν ΑΡΚΕΤΑ ΕΩΣ ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ χρήση επαναφορτιζόμενων μπαταριών (1 άτομο σε όλο το δείγμα).

Πίνακας 5

Η απασχόληση σε σχέση με την ανακύκλωση γυαλιού, χαρτιού κτλ (Παράρτημα Β Πίνακας 9).

Η εκτίμηση του ελέγχου ανεξαρτησίας χ^2 για τις μεταβλητές «απασχόληση» και «ανακύκλωση γυαλιού, χαρτιού κτλ», έδωσε τιμή $\chi^2 = 50,880$ και **P-value= 0,005** < $\alpha=0,01$. Άρα, απορρίπτεται η μηδενική υπόθεση (H_0), επομένως υπάρχει στατιστικά σημαντική εξάρτηση της απασχόλησης σε σχέση με ανακύκλωση γυαλιού, χαρτιού κτλ, σε επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 0%.

Αναλυτικότερα, όπως ενδεικτικά φαίνεται και στον παραπάνω πίνακα οι ομάδες πληθυσμού της περιοχής που ασχολούνται ΑΡΚΕΤΑ με την ανακύκλωση είναι οι φοιτητές (σχεδόν οι μισοί 43,8% δήλωσαν ότι ασχολούνται), οι ιδιωτικοί (45,5%) και δημόσιοι υπάλληλοι (36,4%). Ακόμα, και οι ελεύθεροι επαγγελματίες κάνουν μεν χρήση ανακύκλωσης, αλλά σε ΜΕΤΡΙΟ ΒΑΘΜΟ (35%). Ένα μεγάλο ποσοστό που ασχολείται ΛΙΓΟ με την ανακύκλωση είναι οι αγρότες (46,7%) και οι συνταξιούχοι (44,4%) αντίστοιχα. Ενώ, το 30% των ανέργων δεν κάνει ΚΑΘΟΛΟΥ ανακύκλωση.

Πίνακας 6

Η απασχόληση σε σχέση με τη δεντροφύτευση (Παράρτημα Β Πίνακας 10)

Η εκτίμηση του ελέγχου ανεξαρτησίας χ^2 για τις μεταβλητές «απασχόληση» και «δεντροφύτευση», έδωσε τιμή $\chi^2 = 58,704$ και **P-value= 0,001** < $\alpha=0,01$. Άρα, απορρίπτεται η μηδενική υπόθεση (H_0), επομένως υπάρχει στατιστικά σημαντική εξάρτηση της απασχόλησης σε σχέση με δεντροφύτευση, σε επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 0%.

Αναλυτικότερα, όπως ενδεικτικά φαίνεται και στον παραπάνω πίνακα μόνο οι αγρότες (η συντριπτική πλειοψηφία τους με 73,3%) είναι αυτοί που ασχολούνται ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ με την δεντροφύτευση έναντι των άλλων κατηγοριών οι οποίοι δεν ασχολούνται ΚΑΘΟΛΟΥ με την δεντροφύτευση (παραπάνω από τους μισούς των φοιτητών με 56,3% δήλωσαν ΚΑΘΟΛΟΥ,

40% των ελεύθερων επαγγελματιών δήλωσαν επίσης ΚΑΘΟΛΟΥ, 40,9% των δημόσιων υπαλλήλων ομοίως δεν ασχολείται καθόλου κτλ) .

Πίνακας 7

Η απασχόληση σε σχέση με την καλλιέργεια λαχανικών (Παράρτημα Β Πίνακας 11)

Η εκτίμηση του ελέγχου ανεξαρτησίας χ^2 για τις μεταβλητές «απασχόληση» και «καλλιέργεια λαχανικών», έδωσε τιμή $\chi^2 = 56,083$ και **P-value= 0,001** < $\alpha=0,01$. Άρα, απορρίπτεται η μηδενική υπόθεση (H_0), επομένως υπάρχει στατιστικά σημαντική εξάρτηση της απασχόλησης σε σχέση με καλλιέργεια λαχανικών, σε επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 0%.

Αναλυτικότερα, όπως ενδεικτικά φαίνεται και στον παραπάνω πίνακα παρατηρούμε ότι και εδώ η συντριπτική πλειοψηφία (73,3%) των αγροτών ασχολούνται ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ με την καλλιέργεια των λαχανικών έναντι όλων των άλλων ομάδων οι οποίοι σε πολύ μεγάλα ποσοστά δήλωσαν πως δεν ασχολούνται ΚΑΘΟΛΟΥ με την καλλιέργεια των λαχανικών.

Πίνακας 8

Η απασχόληση σε σχέση με την ορθή χρήση γεωργικών μηχανημάτων (Παράρτημα Β Πίνακας 12)

Η εκτίμηση του ελέγχου ανεξαρτησίας χ^2 για τις μεταβλητές «απασχόληση» και «ορθή χρήση γεωργικών μηχανημάτων», έδωσε τιμή $\chi^2 = 62,776$ και **P-value= 0,000** < $\alpha=0,01$. Άρα, απορρίπτεται η μηδενική υπόθεση (H_0), επομένως υπάρχει στατιστικά σημαντική εξάρτηση της απασχόλησης σε σχέση με ορθή χρήση γεωργικών μηχανημάτων, σε επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 0%.

Αναλυτικότερα, όπως ενδεικτικά φαίνεται και στον παραπάνω πίνακα από τις παραπάνω ομάδες μόνο οι αγρότες και συγκεκριμένα το 80% των αγροτών κάνει ΑΡΚΕΤΑ ΕΩΣ ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ ορθή χρήση των γεωργικών μηχανημάτων σε αντίθεση με την πλειοψηφία των υπόλοιπων ομάδων που δεν κάνουν ΚΑΘΟΛΟΥ ή κάνουν ΛΙΓΟ ορθή χρήση των γεωργικών μηχανημάτων.

Πίνακας 9

Η απασχόληση σε σχέση με την ορθή χρήση γεωργικών φαρμάκων (Παράρτημα Β Πίνακας 13)

Η εκτίμηση του ελέγχου ανεξαρτησίας χ^2 για τις μεταβλητές «απασχόληση» και «ορθή χρήση γεωργικών φαρμάκων», έδωσε τιμή $\chi^2 = 58,376$ και **P-value = 0,001** < $\alpha = 0,01$. Άρα, απορρίπτεται η μηδενική υπόθεση (H_0), επομένως υπάρχει στατιστικά σημαντική εξάρτηση της απασχόλησης σε σχέση με ορθή χρήση γεωργικών φαρμάκων, σε επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 0%.

Αναλυτικότερα, όπως ενδεικτικά φαίνεται και στον παραπάνω πίνακα και σε αυτή την περίπτωση μόνο οι αγρότες και πιο αναλυτικά το 80% των αγροτών κάνουν ΑΡΚΕΤΑ ορθή χρήση των γεωργικών φαρμάκων έναντι των άλλων ομάδων του δείγματος οι οποίοι δεν κάνουν ΚΑΘΟΛΟΥ ορθή χρήση των γεωργικών φαρμάκων.

Πίνακας 10

Η απασχόληση σε σχέση με την προτίμηση βιολογικών προϊόντων από πιστοποιημένους φορείς (Παράρτημα Β Πίνακας 14)

Η εκτίμηση του ελέγχου ανεξαρτησίας χ^2 για τις μεταβλητές «απασχόληση» και «προτίμηση βιολογικών προϊόντων από πιστοποιημένους φορείς», έδωσε τιμή $\chi^2 = 47,222$ και **P-value = 0,013** < $\alpha = 0,05$. Άρα, απορρίπτεται η μηδενική υπόθεση (H_0), επομένως υπάρχει στατιστικά σημαντική εξάρτηση της απασχόλησης σε σχέση με προτίμηση βιολογικών προϊόντων από πιστοποιημένους φορείς, σε επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 5%.

Αναλυτικότερα, όπως ενδεικτικά φαίνεται και στον παραπάνω πίνακα οι συνταξιούχοι σε ποσοστό 55,5%, οι άνεργοι σε ποσοστό 70%, οι αγρότες σε ποσοστό 40% και οι φοιτητές σε ποσοστό 31,3% δεν προτιμάνε ΚΑΘΟΛΟΥ την αγορά βιολογικών προϊόντων από πιστοποιημένους φορείς. Αντίθετα, τα μεγαλύτερα ποσοστά από τους ιδιωτικούς και δημόσιους υπαλλήλους αγοράζουν ΛΙΓΟ πιστοποιημένα βιολογικά προϊόντα, με εξαίρεση τους ελεύθερους επαγγελματίες, με ένα 60% των οποίων να δηλώνει ότι αγοράζει ΛΙΓΟ ΕΩΣ ΜΕΤΡΙΑ.

Πίνακας 11

Μόνιμος/μη μόνιμος κάτοικος σε σχέση με τη δεντροφύτευση (Παράρτημα Β Πίνακας 15)

Η εκτίμηση του ελέγχου ανεξαρτησίας χ^2 για τις μεταβλητές «Μόνιμος/μη μόνιμος κάτοικος» και «δεντροφύτευση», έδωσε τιμή $\chi^2 = 11,982$ και **P-value= 0,017** < $\alpha=0,05$. Άρα, απορρίπτεται η μηδενική υπόθεση (H_0), επομένως υπάρχει στατιστικά σημαντική εξάρτηση του αν είναι ο ερωτώμενος Μόνιμος/μη μόνιμος κάτοικος σε σχέση με δεντροφύτευση, σε επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 5%.

Αναλυτικότερα, όπως ενδεικτικά φαίνεται και στον παραπάνω πίνακα το 45% των μόνιμων κατοίκων δεν ασχολείται ΚΑΘΟΛΟΥ με την δενδροφύτευση ενώ οι μη μόνιμοι κάτοικοι ασχολούνται ΛΙΓΟ με την δενδροφύτευση σε ποσοστό 46,7%.

Πίνακας 12

Μόνιμος/μη μόνιμος κάτοικος σε σχέση με τη χρήση ποδηλάτου (Παράρτημα Β Πίνακας 16)

Η εκτίμηση του ελέγχου ανεξαρτησίας χ^2 για τις μεταβλητές «Μόνιμος/μη μόνιμος κάτοικος» και «χρήση ποδηλάτου», έδωσε τιμή $\chi^2 = 14,273$ και **P-value= 0,006** < $\alpha=0,01$. Άρα, απορρίπτεται η μηδενική υπόθεση (H_0), επομένως υπάρχει στατιστικά σημαντική εξάρτηση του αν είναι ο ερωτώμενος Μόνιμος/μη μόνιμος κάτοικος σε σχέση με χρήση ποδηλάτου, σε επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 0%.

Αναλυτικότερα, όπως ενδεικτικά φαίνεται και στον παραπάνω πίνακα το 70,3% των μόνιμων κατοίκων δε χρησιμοποιεί ΚΑΘΟΛΟΥ ποδήλατο σε αντίθεση με το 33,3% των μη μόνιμων κατοίκων που χρησιμοποιούν ΛΙΓΟ το ποδήλατο έναντι των άλλων μέσων μεταφοράς.

Πίνακας 13

Μόνιμος/μη μόνιμος κάτοικος σε σχέση με την ανακύκλωση μαγειρικών ελαίων (παράρτημα Β Πίνακας 17)

Η εκτίμηση του ελέγχου ανεξαρτησίας χ^2 για τις μεταβλητές «Μόνιμος/μη μόνιμος κάτοικος» και «ανακύκλωση μαγειρικών ελαίων», έδωσε τιμή $\chi^2 = 20,895$ και **P-value= 0,000** <

$\alpha=0,01$. Άρα, απορρίπτεται η μηδενική υπόθεση (H_0), επομένως υπάρχει στατιστικά σημαντική εξάρτηση του αν είναι ο ερωτώμενος Μόνιμος/μη μόνιμος κάτοικος σε σχέση με ανακύκλωση μαγειρικών ελαίων, σε επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 0%.

Αναλυτικότερα, όπως ενδεικτικά φαίνεται και στον παραπάνω πίνακα το 77,5% των μόνιμων κατοίκων δεν κάνει ΚΑΘΟΛΟΥ ανακύκλωση μαγειρικών ελαίων ενώ το 40% των μη μόνιμων κατοίκων της περιοχής κάνει ΛΙΓΟ.

Πίνακας 14

Μόνιμος/μη μόνιμος κάτοικος σε σχέση με την προτίμηση βιοδιασπώμενων (Παράρτημα Β Πίνακας 18)

Η εκτίμηση του ελέγχου ανεξαρτησίας χ^2 για τις μεταβλητές «Μόνιμος/μη μόνιμος κάτοικος» και «την προτίμηση βιοδιασπώμενων», έδωσε τιμή $\chi^2= 10,531$ και **P-value=0,015** < $\alpha=0,05$. Άρα, απορρίπτεται η μηδενική υπόθεση (H_0), επομένως υπάρχει στατιστικά σημαντική εξάρτηση του αν είναι ο ερωτώμενος Μόνιμος/μη μόνιμος κάτοικος σε σχέση με την προτίμηση βιοδιασπώμενων, σε επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 5%.

Αναλυτικότερα, όπως ενδεικτικά φαίνεται και στον πίνακα αυτό οι μη μόνιμοι κάτοικοι της περιοχής προτιμούν ΛΙΓΟ τα βιοδιασπώμενα προϊόντα σε αντίθεση με το 50,5% των μόνιμων κατοίκων που δεν τα προτιμούν ΚΑΘΟΛΟΥ.

Πίνακας 15

Ο τόπος κατοικίας σε σχέση με την ανακύκλωση χαρτιού, γυαλιού κτλ. (Παράρτημα Β, Πίνακας 19)

Η εκτίμηση του ελέγχου ανεξαρτησίας χ^2 για τις μεταβλητές «τόπος κατοικίας» και «ανακύκλωση χαρτιού, γυαλιού κτλ.», έδωσε τιμή $\chi^2= 22,685$ και **P-value= 0,000** < $\alpha=0,01$. Άρα, απορρίπτεται η μηδενική υπόθεση (H_0), επομένως υπάρχει στατιστικά σημαντική εξάρτηση του Τόπου κατοικίας σε σχέση με ανακύκλωση χαρτιού, γυαλιού κτλ. , σε επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 0%.

Αναλυτικότερα, όπως ενδεικτικά φαίνεται και στον παραπάνω πίνακα η ανακύκλωση χαρτιού, γυαλιού κτλ είναι λιγότερο διαδεδομένη στις ημιαστικές –αγροτικές περιοχές. Το

33,3% του πληθυσμού των περιοχών αυτών όπως παρατηρούμε ασχολείται ΛΙΓΟ με την ανακύκλωση ενώ το 32,1% των αστικών περιοχών κάνει ΑΡΚΕΤΑ ανακύκλωση.

Πίνακας 16

Τόπος κατοικίας σε σχέση με χρήση λαμπών εξοικονόμησης ενέργειας (Παράρτημα Β Πίνακας 20)

Η εκτίμηση του ελέγχου ανεξαρτησίας χ^2 για τις μεταβλητές «τόπος κατοικίας» και «χρήση λαμπών εξοικονόμησης ενέργειας», έδωσε τιμή $\chi^2 = 16,701$ και **P-value= 0,002** < $\alpha = 0,01$. Άρα, απορρίπτεται η μηδενική υπόθεση (H_0), επομένως υπάρχει στατιστικά σημαντική εξάρτηση του Τόπου κατοικίας σε σχέση με χρήση λαμπών εξοικονόμησης ενέργειας, σε επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 0%.

Αναλυτικότερα, όπως ενδεικτικά φαίνεται και στον παραπάνω πίνακα το 29,6% του πληθυσμού των αστικών περιοχών χρησιμοποιεί ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ λαμπτήρες εξοικονόμησης ενέργειας σε αντίθεση με το 31,1% του πληθυσμού των ημιαστικών περιοχών που κάνει ΛΙΓΗ χρήση αυτών των λαμπτήρων.

Πίνακας 17

Τόπος κατοικίας σε σχέση με φωτοβολταϊκά (Παράρτημα Β Πίνακας 21)

Η εκτίμηση του ελέγχου ανεξαρτησίας χ^2 για τις μεταβλητές «τόπος κατοικίας» και «φωτοβολταϊκά», έδωσε τιμή $\chi^2 = 22,681$ και **P-value= 0,000** < $\alpha = 0,01$. Άρα, απορρίπτεται η μηδενική υπόθεση (H_0), επομένως υπάρχει στατιστικά σημαντική εξάρτηση του Τόπου κατοικίας σε σχέση με φωτοβολταϊκά, σε επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 0%.

Αναλυτικότερα, όπως ενδεικτικά φαίνεται και στον παραπάνω πίνακα οι κάτοικοι των αστικών περιοχών δηλώνουν σε πολύ μεγάλο ποσοστό (74,1%) ότι δεν κάνουν ΚΑΘΟΛΟΥ χρήση φωτοβολταϊκών έναντι των κατοίκων των ημιαστικών –αγροτικών περιοχών που σε ποσοστό 48,9% δλδ σχεδόν οι μισοί έχουν από ΜΕΤΡΙΑ ΩΣ ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ σχέση με φωτοβολταϊκά.

Πίνακας 18

Τόπος κατοικίας σε σχέση με δεντροφύτευση (Παράρτημα Β Πίνακας 22)

Η εκτίμηση του ελέγχου ανεξαρτησίας χ^2 για τις μεταβλητές «τόπος κατοικίας» και «δεντροφύτευση», έδωσε τιμή $\chi^2 = 44,437$ και **P-value= 0,000** < $\alpha=0,01$. Άρα, απορρίπτεται η μηδενική υπόθεση (H_0), επομένως υπάρχει στατιστικά σημαντική εξάρτηση του Τόπου κατοικίας σε σχέση με δεντροφύτευση, σε επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 0%.

Αναλυτικότερα, όπως ενδεικτικά φαίνεται και στον παραπάνω πίνακα το 59,3% του αστικού πληθυσμού δεν κάνει ΚΑΘΟΛΟΥ δενδροφύτευση ενώ το 33,3% του πληθυσμού των ημιαστικών περιοχών ασχολείται ΛΙΓΟ.

Πίνακας 19

Τόπος κατοικίας σε σχέση με καλλιέργεια λαχανικών (Παράρτημα Β Πίνακας 23)

Η εκτίμηση του ελέγχου ανεξαρτησίας χ^2 για τις μεταβλητές «τόπος κατοικίας» και «καλλιέργεια λαχανικών», έδωσε τιμή $\chi^2 = 43,558$ και **P-value= 0,000** < $\alpha=0,01$. Άρα, απορρίπτεται η μηδενική υπόθεση (H_0), επομένως υπάρχει στατιστικά σημαντική εξάρτηση του Τόπου κατοικίας σε σχέση με καλλιέργεια λαχανικών, σε επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 0%.

Αναλυτικότερα, όπως ενδεικτικά φαίνεται και στον παραπάνω πίνακα στις ημιαστικές περιοχές οι κάτοικοι σε ποσοστό 57,7% ΑΡΚΕΤΑ ΕΩΣ ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ καλλιεργούν λαχανικά σε αντίθεση με τους κατοίκους των αστικών περιοχών που σε ποσοστό 13,6% ΑΡΚΕΤΑ ΕΩΣ ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ καλλιεργούν λαχανικά

Πίνακας 20

Τόπος κατοικίας σε σχέση με κομποστοποίηση (Παράρτημα Β Πίνακας 24)

Η εκτίμηση του ελέγχου ανεξαρτησίας χ^2 για τις μεταβλητές «τόπος κατοικίας» και «κομποστοποίηση», έδωσε τιμή $\chi^2 = 13,028$ και **P-value= 0,011** < $\alpha=0,05$. Άρα, απορρίπτεται

η μηδενική υπόθεση (H_0), επομένως υπάρχει στατιστικά σημαντική εξάρτηση του Τόπου κατοικίας σε σχέση με κομποστοποίηση, σε επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 5%.

Αναλυτικότερα, όπως ενδεικτικά φαίνεται και στον παραπάνω πίνακα οι κάτοικοι των αστικών περιοχών σε μεγαλύτερο ποσοστό (σχεδόν διπλάσιο) είναι αρνητικοί στο να κάνουν κομποστοποίηση σε σχέση με τους κατοίκους των ημιαστικών –αγροτικών περιοχών (74,1% %).

Πίνακας 21

Τόπος κατοικίας σε σχέση με ορθή χρήση γεωργικών μηχανημάτων (Παράρτημα Β Πίνακας 25)

Η εκτίμηση του ελέγχου ανεξαρτησίας χ^2 για τις μεταβλητές «τόπος κατοικίας» και «ορθή χρήση γεωργικών μηχανημάτων», έδωσε τιμή $\chi^2 = 31,946$ και **P-value= 0,000** < $\alpha = 0,01$. Άρα, απορρίπτεται η μηδενική υπόθεση (H_0), επομένως υπάρχει στατιστικά σημαντική εξάρτηση του Τόπου κατοικίας σε σχέση με ορθή χρήση γεωργικών μηχανημάτων, σε επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 0%.

Αναλυτικότερα, όπως ενδεικτικά φαίνεται και στον παραπάνω πίνακα το 22,2% του ημιαστικού πληθυσμού κάνει ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ ορθή χρήση των γεωργικών μηχανημάτων έναντι του 4,9% του αστικού πληθυσμού που κάνει ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ ορθή χρήση των γεωργικών μηχανημάτων.

Πίνακας 22

Τόπος κατοικίας σε σχέση με ορθή χρήση γεωργικών φαρμάκων (Παράρτημα Β Πίνακας 26)

Η εκτίμηση του ελέγχου ανεξαρτησίας χ^2 για τις μεταβλητές «τόπος κατοικίας» και «ορθή χρήση γεωργικών φαρμάκων», έδωσε τιμή $\chi^2 = 25,014$ και **P-value= 0,000** < $\alpha = 0,01$. Άρα, απορρίπτεται η μηδενική υπόθεση (H_0), επομένως υπάρχει στατιστικά σημαντική εξάρτηση του Τόπου κατοικίας σε σχέση με ορθή χρήση γεωργικών φαρμάκων, σε επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 0%.

Αναλυτικότερα, όπως ενδεικτικά φαίνεται και στον παραπάνω πίνακα στις αστικές περιοχές όπου παραπάνω από τους μισούς κατοίκους (56,8%) δηλώνουν πως η ορθή χρήση των γεωργικών φαρμάκων δεν γίνεται ΚΑΘΟΛΟΥ σε σχέση με τις ημιαστικές – αγροτικές περιοχές όπου η ορθή χρήση των γεωργικών φαρμάκων γίνεται σε ΑΡΚΕΤΑ ΕΩΣ ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ από τους μισούς σχεδόν κατοίκους (42,2%).

Πίνακας 23

Τόπος κατοικίας σε σχέση με μπλε κάδους (Παράρτημα Β Πίνακας 27)

Η εκτίμηση του ελέγχου ανεξαρτησίας χ^2 για τις μεταβλητές «τόπος κατοικίας» και «μπλε κάδους», έδωσε τιμή $\chi^2 = 16,722$ και **P-value= 0,002** < $\alpha=0,01$. Άρα, απορρίπτεται η μηδενική υπόθεση (H_0), επομένως υπάρχει στατιστικά σημαντική εξάρτηση του Τόπου κατοικίας σε σχέση με μπλε κάδους, σε επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 0%.

Αναλυτικότερα, όπως ενδεικτικά φαίνεται και στον παραπάνω πίνακα οι μισοί κάτοικοι αστικών περιοχών κάνουν χρήση ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ των μπλε κάδων (ποσοστό 49,4%) έναντι μόλις του 20% όσων διαμένουν σε ημιαστική/αγροτική περιοχή που κάνουν ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ χρήση των μπλε κάδων.

Πίνακας 24

Τόπος κατοικίας σε σχέση με προτίμηση οικολογικών (Παράρτημα Β Πίνακας 28)

Η εκτίμηση του ελέγχου ανεξαρτησίας χ^2 για τις μεταβλητές «τόπος κατοικίας» και «προτίμηση οικολογικών», έδωσε τιμή $\chi^2 = 14,726$ και **P-value= 0,005** < $\alpha=0,01$. Άρα, απορρίπτεται η μηδενική υπόθεση (H_0), επομένως υπάρχει στατιστικά σημαντική εξάρτηση του Τόπου κατοικίας σε σχέση με προτίμηση οικολογικών, σε επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 0%.

Αναλυτικότερα, όπως ενδεικτικά φαίνεται και στον παραπάνω πίνακα τριπλάσιο ποσοστό των κάτοικοι αστικών περιοχών (13,6%) προτιμούν ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ οικολογικά προϊόντα έναντι

του μόλις 4,4% όσων διαμένουν σε ημιαστική/αγροτική περιοχή που προτιμούν ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ οικολογικά προϊόντα.

Πίνακας 25

Ετήσιο εισόδημα σε σχέση με συντήρηση αυτοκινήτου (Παράρτημα Β Πίνακας 29)

Η εκτίμηση του ελέγχου ανεξαρτησίας χ^2 για τις μεταβλητές «Ετήσιο εισόδημα» και «συντήρηση αυτοκινήτου», έδωσε τιμή $\chi^2 = 43,988$ και **P-value= 0,000** < $\alpha = 0,01$. Άρα, απορρίπτεται η μηδενική υπόθεση (H_0), επομένως υπάρχει στατιστικά σημαντική εξάρτηση του ετήσιου εισοδήματος σε σχέση με τη συντήρηση αυτοκινήτου, σε επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 0%.

Αναλυτικότερα, όπως ενδεικτικά φαίνεται και στον παραπάνω πίνακα το δείγμα των ερωτηθέντων αυξάνει τη δήλωση ότι κάνει ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ συντήρηση αυτοκινήτου, όσο αυξάνεται το εισόδημά του (αυξάνει το εισόδημα κλιμακωτά με την αύξηση του ποσοστού στην προτίμηση ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ).

Πίνακας 26

Ετήσιο εισόδημα σε σχέση με χρήση λαμπτήρων εξοικονόμησης ενέργειας (Παράρτημα Β Πίνακας 30)

Η εκτίμηση του ελέγχου ανεξαρτησίας χ^2 για τις μεταβλητές «Ετήσιο εισόδημα» και «χρήση λαμπτήρων εξοικονόμησης ενέργειας», έδωσε τιμή $\chi^2 = 33,731$ και **P-value= 0,006** < $\alpha = 0,01$. Άρα, απορρίπτεται η μηδενική υπόθεση (H_0), επομένως υπάρχει στατιστικά σημαντική εξάρτηση του ετήσιου εισοδήματος σε σχέση με χρήση λαμπτήρων εξοικονόμησης ενέργειας, σε επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 0%.

Αναλυτικότερα, όπως ενδεικτικά φαίνεται και στον παραπάνω πίνακα το δείγμα των ερωτηθέντων αυξάνει τη δήλωση ότι κάνει ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ χρήση λαμπτήρων εξοικονόμησης ενέργειας, όσο αυξάνεται το εισόδημά του (αυξάνει το εισόδημα κλιμακωτά με την αύξηση του ποσοστού στην προτίμηση ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ).

Στο Γ άξονα, δε παρατηρήθηκε καμία συσχέτιση των δημογραφικών στοιχείων με τις υποερωτήσεις, σε επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 0%, όπως μπορεί να φανεί με τα outputs της στατιστικής επεξεργασίας με την εντολή του Chi-Square, καθώς όλα τα αποτελέσματα ήταν με $P\text{-Value} > 0,01$. Για το λόγο αυτό συνεχίσαμε σε έλεγχο συσχετίσεων, με τις υποερωτήσεις του Γ άξονα και άλλες ερωτήσεις άλλων αξόνων, ώστε να καταλήξουμε σε αποτελέσματα και για αυτόν τον άξονα. Προέκυψαν 14 συσχετίσεις στατιστικά σημαντικές, οι οποίες παρατίθενται ακολούθως:

Πίνακας 28

Περιβαλλοντικές δράσεις σε σχέση με τη Δεντροφύτευση (Παράρτημα Β Πίνακας 31)

Η εκτίμηση του ελέγχου ανεξαρτησίας χ^2 για τις μεταβλητές «περιβαλλοντικές δράσεις» και «δεντροφύτευση», έδωσε τιμή $\chi^2=37,684$ και **$P\text{-value}=0,002$** $< \alpha=0,01$. Άρα, απορρίπτεται η μηδενική υπόθεση (H_0), επομένως υπάρχει στατιστικά σημαντική εξάρτηση των περιβαλλοντικών δράσεων σε σχέση με τη δεντροφύτευση, σε επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 0%.

Αναλυτικότερα, όπως ενδεικτικά φαίνεται και στον παραπάνω πίνακα το 75% όσων ασχολούνται ΑΡΚΕΤΑ με τη δενδροφύτευση ΛΙΓΟ ή ΜΕΤΡΙΑ τους ενδιαφέρει να συμμετέχουν σε περιβαλλοντικές δράσεις, επισημαίνοντας ότι τα χαμηλά ποσοστά 'δύνανται να οφείλονται στο γεγονός ότι όσοι κάνουν δεντροφύτευση είναι ήδη ενημερωμένοι και ευαισθητοποιημένοι σε περιβαλλοντικές δράσεις.

Πίνακας 29

Ευρωπαϊκά προγράμματα σε σχέση με τη Δεντροφύτευση (Παράρτημα Β Πίνακας 32)

Η εκτίμηση του ελέγχου ανεξαρτησίας χ^2 για τις μεταβλητές «ευρωπαϊκά προγράμματα» και «δεντροφύτευση», έδωσε τιμή $\chi^2=31,075$ και **$P\text{-value}=0,013$** $< \alpha=0,05$. Άρα, απορρίπτεται η μηδενική υπόθεση (H_0), επομένως υπάρχει οριακά στατιστικά σημαντική εξάρτηση των ευρωπαϊκών προγραμμάτων σε σχέση με τη δεντροφύτευση, σε επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 5%.

Αναλυτικότερα, όπως ενδεικτικά φαίνεται και στον παραπάνω πίνακα το 51,8% όσων δεν ασχολούνται ΚΑΘΟΛΟΥ ή ασχολούνται ΛΙΓΟ με την αναδάσωση, τους ενδιαφέρει ΛΙΓΟ ή ΚΑΘΟΛΟΥ η ενημέρωση από ευρωπαϊκά προγράμματα. Επίσης, παρατηρείται ότι 47,6% όσων ασχολούνται ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ με την αναδάσωση, ΑΡΚΕΤΑ έως ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ τους ενδιαφέρει η ενημέρωση από ευρωπαϊκά προγράμματα.

Πίνακας 30

Περιβαλλοντικές δράσεις σε σχέση με την Αναδάσωση (Παράρτημα Β Πίνακας 33)

Η εκτίμηση του ελέγχου ανεξαρτησίας χ^2 για τις μεταβλητές «περιβαλλοντικές δράσεις» και «αναδάσωση», έδωσε τιμή $\chi^2=33,448$ και **P-value=0,006** < $\alpha=0,01$. Άρα, απορρίπτεται η μηδενική υπόθεση (H_0), επομένως υπάρχει στατιστικά σημαντική εξάρτηση των περιβαλλοντικών δράσεων σε σχέση με την αναδάσωση, σε επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 0%.

Αναλυτικότερα, όπως ενδεικτικά φαίνεται και στον παραπάνω πίνακα το 46,3% όσων δεν ασχολούνται ΚΑΘΟΛΟΥ με την αναδάσωση ΚΑΘΟΛΟΥ ή ΛΙΓΟ ενδιαφέρονται να συμμετέχουν σε περιβαλλοντικές δράσεις. Επίσης, παρατηρείται ότι το 50% όσων ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ ενδιαφέρονται για την αναδάσωση, ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ ενδιαφέρονται να συμμετέχουν και σε περιβαλλοντικές δράσεις.

Πίνακας 31

Ελλιπής ενημέρωση σε σχέση με ύπαρξη μπλε κάδων (Παράρτημα Β Πίνακας 34)

Η εκτίμηση του ελέγχου ανεξαρτησίας χ^2 για τις μεταβλητές «ελλιπής ενημέρωση» και «ύπαρξη μπλε κάδων», έδωσε τιμή $\chi^2=45,033$ και **P-value=0,000** < $\alpha=0,01$. Άρα, απορρίπτεται η μηδενική υπόθεση (H_0), επομένως υπάρχει στατιστικά σημαντική εξάρτηση της ελλιπούς ενημέρωσης σε σχέση με την ύπαρξη μπλε κάδων σε επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 0%.

Αναλυτικότερα, όπως ενδεικτικά φαίνεται και στον παραπάνω πίνακα το 37,5% όσων δεν έχουν ΚΑΘΟΛΟΥ ελλιπή ενημέρωση ενδιαφέρονται ΛΙΓΟ έως ΚΑΘΟΛΟΥ για την ύπαρξη μπλε κάδων στις γειτονιές.

Αντίθετα, παρατηρούμε ότι το 86,2% όσων έχουν ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ ελλιπή ενημέρωση ενδιαφέρονται ΑΡΚΕΤΑ έως ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ για την ύπαρξη μπλε κάδων στις γειτονιές.

Πίνακας 32

Ελλιπής ενημέρωση σε σχέση με περιβαλλοντικές δράσεις (Παράρτημα Β Πίνακας 35)

ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ * ΠΕΡΙΒΑΛΛ.ΔΡΑΣΕΙΣ

Η εκτίμηση του ελέγχου ανεξαρτησίας χ^2 για τις μεταβλητές «ελλιπής ενημέρωση» και «περιβαλλοντικές δράσεις», έδωσε τιμή $\chi^2=49,689$ και **P-value=0,000** < $\alpha=0,01$. Άρα, απορρίπτεται η μηδενική υπόθεση (H_0), επομένως υπάρχει στατιστικά σημαντική εξάρτηση της ελλιπούς ενημέρωσης σε σχέση με τις περιβαλλοντικές δράσεις, σε επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 0%.

Αναλυτικότερα, όπως ενδεικτικά φαίνεται και στον παραπάνω πίνακα το 75% όσων δεν έχουν ΚΑΘΟΛΟΥ ελλιπή ενημέρωση επιθυμούν ΛΙΓΟ έως ΚΑΘΟΛΟΥ να συμμετέχουν σε περιβαλλοντικές δράσεις. Ενώ, το 75,9% όσων έχουν ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ ελλιπή ενημέρωση αντίστοιχα επιθυμούν ΑΡΚΕΤΑ έως ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ να συμμετέχουν σε περιβαλλοντικές δράσεις.

Πίνακας 33

Ελλιπής ενημέρωση σε σχέση με φίλοι (Παράρτημα Β Πίνακας 36)

Η εκτίμηση του ελέγχου ανεξαρτησίας χ^2 για τις μεταβλητές «ελλιπής ενημέρωση» και «φίλοι», έδωσε τιμή $\chi^2=45,284$ και **P-value=0,000** < $\alpha=0,01$. Άρα, απορρίπτεται η μηδενική υπόθεση (H_0), επομένως υπάρχει στατιστικά σημαντική εξάρτηση της ελλιπούς ενημέρωσης σε σχέση με την ενημέρωση από φίλους, σε επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 0%.

Αναλυτικότερα, όπως ενδεικτικά φαίνεται και στον παραπάνω πίνακα το 62,1% όσων έχουν ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ ελλιπή ενημέρωση επιθυμούν ΑΡΚΕΤΑ έως ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ να ενημερώνονται από φίλους.

Πίνακας 34

Ελλιπής ενημέρωση σε σχέση με εκκλησία (Παράρτημα Β Πίνακας 37)

Η εκτίμηση του ελέγχου ανεξαρτησίας χ^2 για τις μεταβλητές «ελλιπής ενημέρωση» και «εκκλησία», έδωσε τιμή $\chi^2=36,003$ και **P-value=0,003** < $\alpha=0,01$. Άρα, απορρίπτεται η μηδενική υπόθεση (H_0), επομένως υπάρχει στατιστικά σημαντική εξάρτηση της ελλιπούς ενημέρωσης σε σχέση με την εκκλησία., σε επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 0%.

Αναλυτικότερα, όπως ενδεικτικά φαίνεται και στον παραπάνω πίνακα το 41,3% όσων έχουν ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ ελλιπή ενημέρωση ΑΡΚΕΤΑ έως ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ επιθυμούν να ενημερώνονται από την εκκλησία.

Επίσης, παρατηρούμε ότι όλοι όσοι δεν έχουν ελλιπή ενημέρωση ΛΙΓΟ ή ΚΑΘΟΛΟΥ επιθυμούν να ενημερώνονται από την εκκλησία. Επιπρόσθετα, το 77% όσων έχουν ΛΙΓΗ ελλιπή ενημέρωση επιθυμούν ΛΙΓΟ έως ΚΑΘΟΛΟΥ να ενημερώνονται από την εκκλησία.

Πίνακας 35

Ελλιπής ενημέρωση σε σχέση με υποδομή δημοτικών αρχών (Παράρτημα Β Πίνακας 38)

Η εκτίμηση του ελέγχου ανεξαρτησίας χ^2 για τις μεταβλητές «ελλιπής ενημέρωση» και «υποδομή δημοτικών αρχών», έδωσε τιμή $\chi^2=69,491$ και **P-value=0,000** < $\alpha=0,01$. Άρα, απορρίπτεται η μηδενική υπόθεση (H_0), επομένως υπάρχει στατιστικά σημαντική εξάρτηση της ελλιπούς ενημέρωσης σε σχέση με υποδομή δημοτικών αρχών σε επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 0%.

Αναλυτικότερα, όπως ενδεικτικά φαίνεται και στον παραπάνω πίνακα το 75% όσων δεν έχουν ΚΑΘΟΛΟΥ ενημέρωση τους απασχολεί ΛΙΓΟ ή ΚΑΘΟΛΟΥ η ύπαρξη απαραίτητων υποδομών από τις δημοτικές αρχές. Επίσης, το 86,5% όσων έχουν ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ ελλιπή ενημέρωση τους απασχολεί ΑΡΚΕΤΑ έως ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ η ύπαρξη απαραίτητων υποδομών από τις δημοτικές αρχές.

Πίνακας 36

Ελλιπής ενημέρωση σε σχέση με ευρωπαϊκά προγράμματα (Παράρτημα Β Πίνακας 39)

Η εκτίμηση του ελέγχου ανεξαρτησίας χ^2 για τις μεταβλητές «ελλιπής ενημέρωση» και «ευρωπαϊκά προγράμματα», έδωσε τιμή $\chi^2=82,093$ και **P-value=0,000** < $\alpha=0,01$. Άρα, απορρίπτεται η μηδενική υπόθεση (H_0), επομένως υπάρχει στατιστικά σημαντική εξάρτηση της ελλιπούς ενημέρωσης σε σχέση με την ενημέρωση από ευρωπαϊκά προγράμματα, σε επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 0%.

Αναλυτικότερα, όπως ενδεικτικά φαίνεται και στον παραπάνω πίνακα το 96,5% όσων έχουν ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ ελλιπή ενημέρωση επιθυμούν ΑΡΚΕΤΑ έως ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ να ενημερώνονται από ευρωπαϊκά προγράμματα.

Πίνακας 37

Ελλιπής ενημέρωση σε σχέση με προγράμματα δήμου (Παράρτημα Β Πίνακας 40)

Η εκτίμηση του ελέγχου ανεξαρτησίας χ^2 για τις μεταβλητές «ελλιπή ενημέρωση» και «προγράμματα δήμου», έδωσε τιμή $\chi^2=82,309$ και **P-value=0,000** < $\alpha=0,01$. Άρα, απορρίπτεται η μηδενική υπόθεση (H_0), επομένως υπάρχει στατιστικά σημαντική εξάρτηση της ελλιπούς ενημέρωσης σε σχέση με τα προγράμματα δήμου σε επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 0%.

Αναλυτικότερα, όπως ενδεικτικά φαίνεται και στον παραπάνω πίνακα το 86,2% όσων έχουν ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ ελλιπή ενημέρωση ΑΡΚΕΤΑ έως ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ επιθυμούν να ενημερώνονται από προγράμματα του Δήμου.

Πίνακας 38

Ελλιπής ενημέρωση σε σχέση με σχολείο (Παράρτημα Β Πίνακας 41)

Η εκτίμηση του ελέγχου ανεξαρτησίας χ^2 για τις μεταβλητές «ελλιπής ενημέρωση» και «σχολείο», έδωσε τιμή $\chi^2=60,561$ και **P-value=0,000** < $\alpha=0,01$. Άρα, απορρίπτεται η μηδενική υπόθεση (H_0), επομένως υπάρχει στατιστικά σημαντική εξάρτηση της ελλιπούς ενημέρωσης σε σχέση με το σχολείο σε επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 0%.

Αναλυτικότερα, όπως ενδεικτικά φαίνεται και στον παραπάνω πίνακα το 86,2% όσων έχουν ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ ελλιπή ενημέρωση επιθυμούν ΑΡΚΕΤΑ έως ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ να ενημερώνονται από το σχολείο.

Πίνακας 39

Ελλιπής ενημέρωση σε σχέση με οικογένεια (Παράρτημα Β Πίνακας 42)

Η εκτίμηση του ελέγχου ανεξαρτησίας χ^2 για τις μεταβλητές «ελλιπής ενημέρωση» και «οικογένεια», έδωσε τιμή $\chi^2=64,648$ και **P-value=0,000** < $\alpha=0,01$. Άρα, απορρίπτεται η μηδενική υπόθεση (H_0), επομένως υπάρχει στατιστικά σημαντική εξάρτηση της ελλιπούς ενημέρωσης σε σχέση με την ενημέρωση από οικογένεια, σε επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 0%.

Αναλυτικότερα, όπως ενδεικτικά φαίνεται και στον παραπάνω πίνακα το 79,3% όσων έχουν ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ ελλιπή ενημέρωση επιθυμούν ΑΡΚΕΤΑ έως ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ να ενημερώνονται από την οικογένεια.

Πίνακας 40

Οικολογικές δράσεις σε σχέση με περιβαλλοντικές δράσεις (Παράρτημα Β Πίνακας 43)

Η εκτίμηση του ελέγχου ανεξαρτησίας χ^2 για τις μεταβλητές «οικολογικές δράσεις» και «περιβαλλοντικές δράσεις», έδωσε τιμή $\chi^2=30,821$ και **P-value=0,014** < $\alpha=0,05$. Άρα, απορρίπτεται η μηδενική υπόθεση (H_0), επομένως υπάρχει οριακά στατιστικά σημαντική εξάρτηση της συμμετοχής σε οικολογικές δράσεις σε σχέση με τις περιβαλλοντικές δράσεις, σε επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 5%.

Αναλυτικότερα, όπως ενδεικτικά φαίνεται και στον παραπάνω πίνακα το 71,5% όσων ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ συμμετέχουν σε οικολογικές δράσεις επιθυμούν ΑΡΚΕΤΑ έως ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ να ενημερώνονται για περιβαλλοντικές δράσεις.

Πίνακας 41

Οικολογικές δράσεις σε σχέση με οικογένεια (Παράρτημα Β Πίνακας 44)

Η εκτίμηση του ελέγχου ανεξαρτησίας χ^2 για τις μεταβλητές «Οικολογικές δράσεις.» και «οικογένεια», έδωσε τιμή $\chi^2=31,653$ και **P-value=0,011** < $\alpha=0,05$. Άρα, απορρίπτεται η μηδενική υπόθεση (H_0), επομένως υπάρχει *οριακά* στατιστικά σημαντική εξάρτηση της συμμετοχής σε οικολογικές δράσεις σε σχέση με την ενημέρωση από την οικογένεια, σε επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας 5%.

Αναλυτικότερα, όπως ενδεικτικά φαίνεται και στον παραπάνω πίνακα το 70% όσων ΑΡΚΕΤΑ συμμετέχουν σε οικολογικές δράσεις επιθυμούν ΑΡΚΕΤΑ έως ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ να ενημερώνονται από την οικογένεια.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ-ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ

Ανακεφαλαιώνοντας, η παρούσα διπλωματική εργασία πραγματοποιήθηκε με σκοπό να εξεταστεί το ενδιαφέρον των κατοίκων της Περιφερειακής Ενότητας (Π.Ε.) Φθιώτιδας για το περιβάλλον, καθώς επίσης και η τάση ή ακόμη και η πρόθεση των πολιτών να συμπεριφέρονται φιλικά προς αυτό.

Για την πραγματοποίηση της έρευνας στάλθηκε σε ηλεκτρονική μορφή ερωτηματολόγιο σε 126 άτομα κατοίκους της Περιφερειακής Ενότητας Φθιώτιδας, εκ των οποίων απάντησαν όλοι (response rate 100%).

Από αυτούς οι 65 ήταν γυναίκες και οι 61 άνδρες. Οι περισσότεροι συμμετέχοντες ήταν ηλικίας 31-45 ετών, μόνιμοι και αστικοί επί το πλείστον κάτοικοι της ΠΕ Φθιώτιδας.

Η πλειονότητα των ερωτηθέντων ήταν ιδιωτικοί υπάλληλοι και το μέσο ετήσιο οικογενειακό εισόδημά τους κυμαινόταν στα 10.000-20.000€.

Αρχικά, εξετάστηκε σε ποιο βαθμό οι κάτοικοι της ΠΕ Φθιώτιδας ακολουθούν συγκεκριμένες φιλικές προς το περιβάλλον πρακτικές.

Με βάση την ανάλυση των αποτελεσμάτων προκύπτει ότι εν μέρει υπάρχει συσχέτιση του φύλου σε σχέση με την ορθή χρήση γεωργικών μηχανημάτων και σε σχέση με την χρήση ηλεκτρικών συσκευών σε λειτουργία safe mode. Και στις δυο περιπτώσεις παρατηρείται ότι οι γυναίκες προσπαθούν περισσότερο σε σχέση με τους άνδρες τόσο για την ορθή χρήση των γεωργικών μηχανημάτων όσο και για την χρήση ηλεκτρικών συσκευών σε λειτουργία safe mode.

Συσχέτιση παρατηρήθηκε και στην ηλικία σε σχέση με την προτίμηση χρήσης ποδηλάτου αλλά και σε σχέση με την προτίμηση στην αγορά επαναφορτιζόμενων μπαταριών.

Στη συνέχεια βρέθηκε συσχέτιση στην απασχόληση σε σχέση με την προτίμηση σε επαναφορτιζόμενες μπαταρίες όπως και σε σχέση με την δεντροφύτευση, την καλλιέργεια λαχανικών, την ορθή χρήση γεωργικών μηχανημάτων και γεωργικών φαρμάκων και τέλος σε σχέση με την προτίμηση βιολογικών προϊόντων από πιστοποιημένους φορείς.

Επίσης, συσχέτιση βρέθηκε στο μόνιμος/μη μόνιμος κάτοικος σε σχέση με τη χρήση ποδηλάτου, σε σχέση με την ανακύκλωση μαγειρικών ελαίων και τέλος σε σχέση με την προτίμηση βιοδιασπώμενων προϊόντων.

Ο τόπος κατοικίας εν μέρει επηρεάζει τις φιλικές προς το περιβάλλον πρακτικές. Συγκεκριμένα, υπάρχει συσχέτιση σε σχέση με την ανακύκλωση χαρτιού, γυαλιού κτλ, τη χρήση λαμπτήρων εξοικονόμησης ενέργειας, τη χρήση φωτοβολταϊκών, τη δεντροφύτευση, την καλλιέργεια λαχανικών, την κομποστοποίηση, την ορθή χρήση γεωργικών μηχανημάτων και γεωργικών φαρμάκων, την ύπαρξη μπλε κάδων στις γειτονιές και τέλος την προτίμηση οικολογικών έναντι κοινών προϊόντων .

Έτσι παρατηρείται κυρίως στις αστικές περιοχές οι κάτοικοι να κάνουν περισσότερο ανακύκλωση, να χρησιμοποιούν περισσότερο λαμπτήρες εξοικονόμησης ενέργειας, να ενδιαφέρονται για την ύπαρξη μπλε κάδων και να αγοράζουν συχνότερα οικολογικά έναντι κοινών προϊόντων.

Αντίθετα, στις ημιαστικές –αγροτικές περιοχές οι κάτοικοι χρησιμοποιούν περισσότερο φωτοβολταϊκά, καλλιεργούν λαχανικά, και ασχολούνται περισσότερο με την δενδροφύτευση.

Επίσης, παρουσιάστηκε συσχέτιση του ετήσιου οικογενειακού εισοδήματος σε σχέση σε σχέση με την συντήρηση αυτοκινήτου και τη χρήση λαμπτήρων εξοικονόμησης ενέργειας. Διαπιστώθηκε πως όσο μεγαλύτερο είναι το ετήσιο εισόδημα τόσο περισσότερο οι κάτοικοι ασχολούνται και με την συντήρηση του αυτοκινήτου αλλά και με την χρήση λαμπτήρων εξοικονόμησης ενέργειας.

Τέλος, εξετάστηκε ο τρόπος με τον οποίο διάφοροι φορείς/ φορείς θα μπορέσουν να ενθαρρύνουν τους κατοίκους στην ανάπτυξη φιλικής προς το περιβάλλον συμπεριφοράς και κουλτούρας.

Από τα αποτελέσματα των συσχετίσεων προέκυψε συσχέτιση ανάμεσα στην δενδροφύτευση και στη συμμετοχή σε περιβαλλοντικές δράσεις καθώς και στην ενημέρωση από ευρωπαϊκά προγράμματα.

Επίσης, παρατηρήθηκε συσχέτιση όσον αφορά την ελλιπή ενημέρωση σε σχέση με την ύπαρξη μπλε κάδων στις γειτονιές, με τη συμμετοχή σε περιβαλλοντικές δράσεις, με την ενημέρωση από φίλους, με την ύπαρξη των απαραίτητων υποδομών των δημοτικών αρχών, με την ενημέρωση από ευρωπαϊκά προγράμματα και προγράμματα του δήμου καθώς επίσης και από το σχολείο και την οικογένεια.

Σύμφωνα με τα αποτελέσματα το μεγαλύτερο ποσοστό των ερωτηθέντων θεωρεί ότι το σχολείο, η οικογένεια και η ενημέρωση από τους φίλους καθώς και η ύπαρξη μπλε κάδων στις γειτονιές θα συμβάλλουν πάρα πολύ στην ελλιπή ενημέρωση που έχουν.

Αντίθετα, η συμμετοχή στις περιβαλλοντικές δράσεις, η ύπαρξη απαραίτητων υποδομών των δημοτικών αρχών, η ενημέρωση από ευρωπαϊκά προγράμματα και προγράμματα του δήμου θα συμβάλλουν λιγότερο έως καθόλου στην ενημέρωση των πολιτών.

Επίσης, παρατηρήθηκε συσχέτιση στη συμμετοχή οικολογικών δράσεων σε σχέση με περιβαλλοντικές δράσεις και σε σχέση με την οικογένεια.

Με το πέρας της συγκεκριμένης έρευνας εξετάστηκαν οι φιλικές προς το περιβάλλον πρακτικές των κατοίκων της ΠΕ Φθιώτιδας, τα προβλήματα του νομού και κατά πόσο οι κάτοικοι είναι ενημερωμένοι γι' αυτά και τέλος ποιοι φορείς μπορούν να ενθαρρύνουν τους κατοίκους να αναπτύξουν φιλική προς το περιβάλλον συμπεριφορά. Το σίγουρο είναι ότι χρειάζεται συνεχής ενημέρωση, γνώση και προπαντός αγάπη για το περιβάλλον προκειμένου όλοι να αποκτήσουν φιλοπεριβαλλοντικές συνήθειες.

Πρέπει να γίνει συνείδηση σε όλους, ότι είναι υποχρέωση του καθενός να αλλάξει συνήθειες και συμπεριφορά, να συμβάλλει ο καθένας από την πλευρά του στην κοινή προσπάθεια, ώστε οι επόμενες γενιές να γνωρίσουν έναν ακόμα πιο όμορφο και φιλικό πλανήτη.

Η δράση για το περιβάλλον αρχίζει από το σπίτι. Κάνοντας μερικές μικρές αλλαγές στις καθημερινές συνήθειες, όχι μόνο αυξάνει η συμβολή στη βελτίωση του περιβάλλοντος, αλλά γίνονται και οικονομίες κλίμακας στον ατομικό-οικογενειακό προϋπολογισμό.

Η συνεχής ενημέρωση μέσω σεμιναρίων ή γνώση για τα προγράμματα ανακύκλωσης που υπάρχουν στην περιοχή καθώς και η ενεργή συμμετοχή σε περιβαλλοντικές οργανώσεις είναι μερικοί τρόποι με τους οποίους μπορούμε ενεργά να προστατεύσουμε το περιβάλλον.

Κάνοντας σωστή χρήση του αυτοκινήτου και των εναλλακτικών μέσων μεταφοράς βελτιώνεται το περιβάλλον, αφού υπάρχει συμβολή στη μείωση της ρύπανσης, μακροπρόθεσμα βελτιώνεται και τμήμα της ατομικής οικονομίας και οικολογίας αφού γίνεται οικονομία στα καύσιμα και παρατείνεται η ζωή του αυτοκινήτου.

Οι συμβουλές και οι προτάσεις για την προστασία του περιβάλλοντος είναι απλές, στόχος είναι να μην αγνοούνται και καθημερινά να γίνεται ατομική και ομαδική προσπάθεια για την προστασία του.

Επιπλέον, παρατίθενται ενδεικτικοί τρόποι ανάπτυξης οικολογικής συνείδησης των κατοίκων της Περιφερειακής Ενότητας Φθιώτιδας.

1. Ανακύκλωση. Ακόμα και μέσα από το χώρο του σπιτιού τους οι κάτοικοι μπορούν να συνεισφέρουν ενεργά στην φροντίδα του οικοσυστήματος. Από τα σκουπίδια του κήπου έως τα περιτυλίγματα προϊόντων, οργανικά π.χ. αποφάγια, φλούδες, χαλασμένα τρόφιμα που μπορούν να γίνουν λίπασμα, κουτιά αναψυκτικών και γυάλινα μπουκάλια, χαρτί από περιοδικά και εφημερίδες. Αν ανακυκλώνονται μόνο τα μισά από τα απορρίμματα των σπιτιών τους θα εξοικονομηθούν περίπου 1.000 κιλά διοξειδίου του άνθρακα το χρόνο.

2. Πράσινες προμήθειες. Αγορά επαναχρησιμοποιημένων και βιοδιασπώμενων προϊόντων, προτίμηση αγοράς γυάλινων συσκευασιών και όχι πλαστικών, καθώς και προϊόντων με φιλική προς το περιβάλλον συσκευασία.

3. Προτίμηση καταστημάτων που προωθούν συγκεκριμένα προγράμματα ανακύκλωσης.

4. Υποστήριξη των τοπικών αγορών αγροτικών προϊόντων.

5. Επιλογή λαμπτήρων χαμηλής ενεργειακής κατανάλωσης. Αντικατάσταση κοινών λαμπτήρων με σύγχρονους λαμπτήρες LED.

6. Εγκατάσταση λαμπτήρων με μεγάλη φωτεινή ισχύ (υψηλή απόδοση λαμπτήρα ανά μονάδα ισχύος – Lumen / Watt)

7. Χρησιμοποίηση επαναφορτιζόμενων μπαταριών.

8. Μείωση στην κατανάλωση χαρτιού και υλικών συσκευασίας.

9. Επιλογή ηλεκτρικών συσκευών με υψηλή ενεργειακή απόδοση. Επιτυγχάνεται μείωση έως και 60% στην κατανάλωση ενέργειας και εξοικονόμηση έως και 35% ανά έτος στο κόστος λειτουργίας της κάθε συσκευής.

10. Επιλογή ηλεκτρονικών συσκευών με πιστοποιημένη χαμηλή ενεργειακή κατανάλωση. Μπορεί να είναι ακριβότερες στην αγορά, αλλά κοστίζουν τελικά λιγότερο στη διάρκεια ζωής του εξοπλισμού.

11. Απενεργοποίηση των συσκευών γραφείου (υπολογιστές, εκτυπωτές, φωτοτυπικά κ.ά.), όταν δεν χρησιμοποιούνται.

12. Χρήση της «κατάστασης αναμονής» για εξοικονόμηση ενέργειας, καθώς και απενεργοποίηση των οθονών ηλεκτρονικών υπολογιστών, αντί της ενεργοποίησης της προφύλαξης οθόνης.

13. Κλείσιμο των συσκευών από τον κεντρικό διακόπτη (ON/OFF) και όχι από το τηλεχειριστήριο, δηλαδή Stand-by).

14. Τακτική συντήρηση των εγκατεστημένων συστημάτων ψύξης και θέρμανσης.

15. Τοποθέτηση φωτοβολταϊκών για παραγωγή ηλιακού ηλεκτρισμού.

16. Αντικατάσταση ηλεκτρικού θερμοσίφωνα με ηλιακό.

17. Χρησιμοποίηση νυχτερινού ρεύματος από τον πάροχο ενέργειας.

18. Ενεργοποίηση τοπικών φορέων για τη συμμετοχή πολιτών σε εκδηλώσεις περιβαλλοντικού ενδιαφέροντος, αναδασώσεις, προγράμματα ανακύκλωσης, περιβαλλοντικές επισκέψεις, συλλογή σκουπιδιών.

19. Κομποστοποίηση.

20. Καλλιέργεια βιολογικών λαχανικών.

21. Δημιουργία Κέντρων Περιβαλλοντικής Εκπαίδευσης στους δήμους και τις τοπικές κοινότητες.

22. Ενημέρωση τοπικών μέσων ενημέρωσης για προγράμματα του Δήμου και θέματα που αφορούν το περιβάλλον.

23. Τοποθέτηση από τους Δήμους της Περιφερειακής Ενότητας μπλε κάδων ανακύκλωσης σε κάθε γειτονιά.

24. Δημιουργία ειδικών χώρων συγκέντρωσης μαγειρικών ελαίων.

25. Χρησιμοποίηση για τη μετακίνηση ΜΜΜ, ποδήλατο ή περπάτημα.

26. Έλεγχος των βιομηχανιών του νομού για τήρηση των κανόνων προστασίας του περιβάλλοντος.

27. Προστασία των ακτών του νομού με την αποφυγή απόρριψης πλαστικών αντικειμένων. Φροντίδα από τους τοπικούς φορείς και κατοίκους για τον καθορισμό των ακτών.

- 28. Ορθή χρήση γεωργικών φαρμάκων από τους αγρότες του νομού.
- 29. Μείωση στην εφαρμογή φυτοφαρμάκων.
- 30. Ενίσχυση της βιολογικής γεωργίας.
- 31. Καταπολέμηση της λαθροθηρίας.

ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

Ανδρεάτου, Α., (2007), *Συστήματα διαχείρισης βιώσιμης ανάπτυξης*, Διδακτορική Διατριβή: Αθήνα.

Αμπελιώτης, Κ., (2006), *Διαχείριση πόσιμου νερού, λυμάτων και στερεών αποβλήτων*, Αθήνα: Χαροκόπειο Πανεπιστήμιο

Βαλαβανίδης, Α., (2008), *Οικοτοξικολογία και Περιβαλλοντική τοξικότητα*, Αθήνα: Σύγχρονα Θέματα

Κούσουλας, Γ., (2000), *Μικρός Περίπλους στην Ιστορία της Περιβαλλοντικής Εκπαίδευσης (Διεθνώς και στην Ελλάδα)*, 10 (2), Αθήνα: Φυσικός κόσμος.

Μπαγινέτας, Κ., (2012), *Ο Αστικός Χώρος Πρασίνου, Όμιλος Φίλων του Δάσους και Οικολόγοι Νομού Φθιώτιδας*, Λαμία: Περιοδική Έκδοση Περιβαλλοντικής Ενημέρωσης, Εφημερίδα ΔΡΥΑΣ (τ.109), σελ. 5

Παπαστυλιανού, Α. & Παπαδημητρίου, Ε., (2009), *Κοινωνικές αξίες, περιβαλλοντική ευαισθητοποίηση και συμπεριφορά*, Περιβαλλοντική Ηθική: Από την έρευνα και τη θεωρία στην εφαρμογή, (259-287), Αθήνα: Ατραπός.

Τοπαλίδης, Ι., (2005), *Φαινόμενο θερμοκηπίου – Κλιματικές Αλλαγές*, Κορίνθος: 10ο Συνέδριο Περιβαλλοντικής Εκπαίδευσης

ΞΕΝΟΓΛΩΣΣΗ ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

Abeliotis, K., (2011), *Life Cycle Assessment in Municipal Solid Waste Management, Integrated Waste Management*, (1), CC BY-NC-SA

Abeliotis, K. & Pactiti, D., (2014), *Assessment of the Environmental Impacts of a Wind Farm in Central Greece during its Life Cycle*, International Journal of Renewable Research, 4(3)

Abeliotis, K., Goussia-Rizou, M., Sdrali, D. & Vassiloudis, L., (2010), *How parents report their environmental attitudes: a case study from Greece*, Volume 12(3), pp. 329–339

Abeliotis, K., Koniari, C. & Sardianou, E., (2010), *The profile of the green consumer in Greece*, 34(2), pp. 153–160

Abeliotis, K., Lasaridi, K. & Chroni, C., (2014), *Attitudes and behavior of Greek households regarding food waste prevention*, Waste Management Research, 32(3), pp. 237-240

Abeliotis, K., Karaiskou, K., Togia, A. & Lasaridi, K., (2009), *Decision support systems in solid waste management: A case study at the national and local level in Greece*, Global Nest Journal, 11(2), pp. 117-126

Abeliotis, K., Lasaridi, K., Costarelli, V. & Chroni, C., (2015), *The implications of food waste generation on climate change: The case of Greece*, Sustainable Production and Consumption, 3, pp. 8-14

Dunlap, R. E. & Jones, R. E., (2002), *Environmental concern: "Conceptual and measurement issues*, in: R.E. Dunlap & W. Michelson (Ed.), Handbook of environmental sociology, Westport, CT: Greenwood Press, pp. 482-524

Schultz, P. W., (2001), *The structure of environmental concern: Concern for self, other people, and the biosphere*, Journal of Environmental Psychology, 21, pp. 327-339.

Stone G., Barnes J. & Montgomery C., (1995), *Ecoscale: A scale for the measurement of environmentally responsible consumers*, 12(7), pp. 595-612

Unesco (éd.), (1998), *Strategie Internationale d'action en matière d'éducation et de formation relatives à l'environnement pour les années 1990*, U.N.E.S.C.O.-U.N.E.P. Congrès, Environmental education and training, (MOCKBA 1987), Nairobi – Paris

ΔΙΑΔΙΚΤΥΑΚΗ ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

<http://2dim-kalam.thess.sch.gr/old-web/06/nomi/m%20ftiot.htm>

<http://www.nafthiotidos.ondsl.gr/tourism/history.htm>

<http://www.ypeka.gr/LinkClick.aspx?fileticket=UwOFTDQpPcU%3D&tabid=572>

http://www.pste.gov.gr/images/files/2016/diavoulefsis/PER_20160113_05.pdf

<http://www.ekke.gr/estia/Inteduc/KousoulasEnvEduApr.pdf>

http://www.ornithologiki.gr/page_cn.php?tID=2625

<http://www.ypte.org.uk/environmental/acid-rain/1>

<http://www.kaliterilamia.gr>

www.e-ecology.gr

www.google.gr

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α

Πίνακες συχνотήτων

Πίνακας 1: Φύλο

ΦΥΛΟ

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ΓΥΝΑΙΚΑ	65	51,6	51,6	51,6
	ΑΝΤΡΑΣ	61	48,4	48,4	100,0
	Total	126	100,0	100,0	

Πίνακας 2: Ηλικία

ΗΛΙΚΙΑ

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	18-30 ΕΤΩΝ	38	30,2	30,2	30,2
	31-45 ΕΤΩΝ	60	47,6	47,6	77,8
	46 ΕΤΩΝ ΚΑΙ ΑΝΩ	28	22,2	22,2	100,0
	Total	126	100,0	100,0	

Πίνακας 3: Απασχόληση

ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	1	,8	,8	,8
	ΦΟΙΤΗΤΗΣ/ΤΡΙΑ	16	12,7	12,7	13,5

ΕΛΕΥΘ.ΕΠΑΓΓΕΛΜ	20	15,9	15,9	29,4
ΔΗΜΟΣΙΟΣ.ΥΠΑΛ.	22	17,5	17,5	46,8
ΙΔΙΩΤΙΚ.ΥΠΑΛ.	33	26,2	26,2	73,0
ΑΓΡΟΤΗΣ	15	11,9	11,9	84,9
ΣΥΝΤΑΞΙΟΥΧΟΣ	9	7,1	7,1	92,1
ΑΝΕΡΓΟΣ	10	7,9	7,9	100,0
Total	126	100,0	100,0	

Πίνακας 4: Μόνιμος Κάτοικος

ΜΟΝΙΜΟΣ ΚΑΤΟΙΚΟΣ

	8,188,1	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
ΝΑΙ		111	88,1	88,1	88,1
ΟΧΙ		15	11,9	11,9	100,0
Valid Total		126	100,0	100,0	

Πίνακας 5: Τόπος Κατοικίας

ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ΑΣΤΙΚΟΣ	81	64,3	64,3	64,3
	ΗΜΙΑΣΤΙΚΟΣ-ΑΓΡΟΤΙΚΟΣ	45	35,7	35,7	100,0
	Total	126	100,0	100,0	

Πίνακας 6: Ετήσιο Οικογενειακό Εισόδημα

ΕΤΗΣΙΟ ΟΙΚΟΓ.ΕΙΣΟΔΗΜΑ

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	<5.000Ε	21	16,7	16,7	16,7
	5000-10.000Ε	25	19,8	19,8	36,5

10.000- 20.000E	33	26,2	26,2	62,7
20.001- 30.000E	30	23,8	23,8	86,5
>30.000E	17	13,5	13,5	100,0
Total	126	100,0	100,0	

Πίνακας 7: Ανακύκλωση χαρτιού, γυαλιού, πλαστικού και μετάλλου.

ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ ΧΑΡΤΙΟΥ,ΓΥΑΛΙΟΥ ΚΤΛ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid ΚΑΘΟΛΟΥ	14	11,1	11,1	11,1
ΛΙΓΟ	24	19,0	19,0	30,2
ΜΕΤΡΙΑ	27	21,4	21,4	51,6
ΑΡΚΕΤΑ	39	31,0	31,0	82,5
ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	22	17,5	17,5	100,0
Total	126	100,0	100,0	

Πίνακας 8: Αγορά Βιοδιασπώμενων προϊόντων

ΑΓΟΡΑ ΒΙΟΔΙΑΣΠ.

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid ΚΑΘΟΛΟΥ	57	45,2	45,2	45,2
ΛΙΓΟ	37	29,4	29,4	74,6
ΜΕΤΡΙΑ	25	19,8	19,8	94,4
ΑΡΚΕΤΑ	7	5,6	5,6	100,0
Total	126	100,0	100,0	

Πίνακας 9: Ανακύκλωση μπαταριών και μικρών ηλεκτρικών συσκευών

ΑΝΑΚΥΚΛ.ΜΠΑΤΑΡ.

	Frequency	Percent Valid Percent	Cumulative Percent	
--	-----------	-----------------------------	-----------------------	--

Valid	ΚΑΘΟΛΟΥ	24	19,0	19,0	19,0
	ΛΙΓΟ	45	35,7	35,7	54,8
	ΜΕΤΡΙΑ	27	21,4	21,4	76,2
	ΑΡΚΕΤΑ	20	15,9	15,9	92,1
	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	10	7,9	7,9	100,0
	Total	126	100,0	100,0	

Πίνακας 10: Χρησιμοποίηση επαναφορτιζόμενων μπαταριών

ΕΠΑΝΑΦΟΡΤΙΖ.ΜΠΑΤ.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ΚΑΘΟΛΟΥ	23	18,3	18,3	18,3
	ΛΙΓΟ	42	33,3	33,3	51,6
	ΜΕΤΡΙΑ	41	32,5	32,5	84,1
	ΑΡΚΕΤΑ	16	12,7	12,7	96,8
	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	4	3,2	3,2	100,0
	Total	126	100,0	100,0	

Πίνακας 11: Εξοικονόμηση νερού

ΕΞΟΙΚΟΝ.ΝΕΡΟΥ

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ΚΑΘΟΛΟΥ	13	10,3	10,3	10,3
	ΛΙΓΟ	20	15,9	15,9	26,2
	ΜΕΤΡΙΑ	46	36,5	36,5	62,7
	ΑΡΚΕΤΑ	35	27,8	27,8	90,5
	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	12	9,5	9,5	100,0
	Total	126	100,0	100,0	

Πίνακας 12: Μείωση στη χρήση ηλεκτρικού ρεύματος

ΜΕΙΩΣΗ ΧΡΗΣΗΣ ΡΕΥΜΑΤΟΣ

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
--	--	-----------	---------	---------------	--------------------

Valid	ΚΑΘΟΛΟΥ	4	3,2	3,2	3,2
	ΛΙΓΟ	25	19,8	19,8	23,0
	ΜΕΤΡΙΑ	45	35,7	35,7	58,7
	ΑΡΚΕΤΑ	33	26,2	26,2	84,9
	ΠΑΡΑ	19	15,1	15,1	100,0
	ΠΟΛΥ				
	Total	126	100,0	100,0	

Πίνακας 13: Διατήρηση συσκευών σε λειτουργία safe mode

SAFE MODE				
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid ΚΑΘΟΛΟΥ	18	14,3	14,3	14,3
ΛΙΓΟ	29	23,0	23,0	37,3
ΜΕΤΡΙΑ	39	31,0	31,0	68,3
ΑΡΚΕΤΑ	29	23,0	23,0	91,3
ΠΑΡΑ	11	8,7	8,7	100,0
ΠΟΛΥ				
Total	126	100,0	100,0	

Πίνακας 14: Χρήση λαμπτήρων εξοικονόμησης ενέργειας

ΛΑΜΠΕΣ ΕΞΟΙΚΟΝ.				
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid ΚΑΘΟΛΟΥ	15	11,9	11,9	11,9
ΛΙΓΟ	20	15,9	15,9	27,8
ΜΕΤΡΙΑ	33	26,2	26,2	54,0
ΑΡΚΕΤΑ	26	20,6	20,6	74,6
ΠΑΡΑ	32	25,4	25,4	100,0
ΠΟΛΥ				
Total	126	100,0	100,0	

Πίνακας 15: Χρήση υπηρεσίας νυχτερινού ρεύματος από τον πάροχο ενέργειας.

ΝΥΧΤΕΡΙΝΟ ΡΕΥΜΑ

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ΚΑΘΟΛΟΥ	19	15,1	15,1	15,1
	ΛΙΓΟ	13	10,3	10,3	25,4
	ΜΕΤΡΙΑ	33	26,2	26,2	51,6
	ΑΡΚΕΤΑ	27	21,4	21,4	73,0
	ΠΑΡΑ	34	27,0	27,0	100,0
	ΠΟΛΥ				
	Total	126	100,0	100,0	

Πίνακας 16: Χρήση ηλιακού θερμοσίφωνα

ΗΛΙΑΚΟΣ

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ΚΑΘΟΛΟΥ	23	18,3	18,3	18,3
	ΛΙΓΟ	13	10,3	10,3	28,6
	ΜΕΤΡΙΑ	25	19,8	19,8	48,4
	ΑΡΚΕΤΑ	29	23,0	23,0	71,4
	ΠΑΡΑ	36	28,6	28,6	100,0
	ΠΟΛΥ				
	Total	126	100,0	100,0	

Πίνακας 17: Χρήση φωτοβολταϊκών

ΦΩΤΟΒΟΛΤΑΙΚΑ

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ΚΑΘΟΛΟΥ	77	61,1	61,1	61,1
	ΛΙΓΟ	15	11,9	11,9	73,0
	ΜΕΤΡΙΑ	15	11,9	11,9	84,9
	ΑΡΚΕΤΑ	13	10,3	10,3	95,2

ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	6	4,8	4,8	100,0
Total	126	100,0	100,0	

Πίνακας 18: Φύτευση Δένδρων

ΔΕΝΔΡΟΦΥΤΕΥΣΗ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid ΚΑΘΟΛΟΥ	54	42,9	42,9	42,9
ΛΙΓΟ	21	16,7	16,7	59,5
ΜΕΤΡΙΑ	18	14,3	14,3	73,8
ΑΡΚΕΤΑ	12	9,5	9,5	83,3
ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	21	16,7	16,7	100,0
Total	126	100,0	100,0	

Πίνακας 19: Καλλιέργεια λαχανικών

ΛΑΧΑΝΙΚΑ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid ΚΑΘΟΛΟΥ	49	38,9	38,9	38,9
ΛΙΓΟ	22	17,5	17,5	56,3
ΜΕΤΡΙΑ	18	14,3	14,3	70,6
ΑΡΚΕΤΑ	14	11,1	11,1	81,7
ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	23	18,3	18,3	100,0
Total	126	100,0	100,0	

Πίνακας 20: Κομποστοποίηση

ΚΟΜΠΟΣΤΟΠΟΙΗΣΗ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid ΚΑΘΟΛΟΥ	81	64,3	64,3	64,3

ΛΙΓΟ	23	18,3	18,3	82,5
ΜΕΤΡΙΑ	14	11,1	11,1	93,7
ΑΡΚΕΤΑ	7	5,6	5,6	99,2
ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	1	,8	,8	100,0
Total	126	100,0	100,0	

Πίνακας 21: Συντήρηση Αυτοκινήτου

ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΑΥΤΟΚΙΝ.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ΚΑΘΟΛΟΥ	23	18,3	18,3	18,3
	ΛΙΓΟ	34	27,0	27,0	45,2
	ΜΕΤΡΙΑ	37	29,4	29,4	74,6
	ΑΡΚΕΤΑ	18	14,3	14,3	88,9
	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	14	11,1	11,1	100,0
	Total	126	100,0	100,0	

Πίνακας 22: Φιλικά προς το περιβάλλον οχήματα π.χ. (ηλεκτρικά, υβριδικά)

ΥΒΡΙΔΙΚΑ ΑΥΤΟΚ.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ΚΑΘΟΛΟΥ	78	61,9	61,9	61,9
	ΛΙΓΟ	24	19,0	19,0	81,0
	ΜΕΤΡΙΑ	22	17,5	17,5	98,4
	ΑΡΚΕΤΑ	1	,8	,8	99,2
	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	1	,8	,8	100,0
	Total	126	100,0	100,0	

Πίνακας 23: Οικολογική οδήγηση

ΟΙΚΟΛΟΓΙΚ.ΟΔΗΓΗΣΗ

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ΚΑΘΟΛΟΥ	38	30,2	30,2	30,2
	ΛΙΓΟ	39	31,0	31,0	61,1
	ΜΕΤΡΙΑ	33	26,2	26,2	87,3
	ΑΡΚΕΤΑ	8	6,3	6,3	93,7
	ΠΑΡΑ	8	6,3	6,3	100,0
	ΠΟΛΥ				
	Total	126	100,0	100,0	

Πίνακας 24: Χρήση ποδήλατου μέσα στην πόλη

ΠΟΔΗΛΑΤΟ

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ΚΑΘΟΛΟΥ	83	65,9	65,9	65,9
	ΛΙΓΟ	21	16,7	16,7	82,5
	ΜΕΤΡΙΑ	11	8,7	8,7	91,3
	ΑΡΚΕΤΑ	6	4,8	4,8	96,0
	ΠΑΡΑ	5	4,0	4,0	100,0
	ΠΟΛΥ				
	Total	126	100,0	100,0	

Πίνακας 25: Χρήση ΜΜΜ αντί για αυτοκίνητο

ΜΜΜ

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ΚΑΘΟΛΟΥ	75	59,5	59,5	59,5
	ΛΙΓΟ	18	14,3	14,3	73,8
	ΜΕΤΡΙΑ	10	7,9	7,9	81,7
	ΑΡΚΕΤΑ	8	6,3	6,3	88,1
	ΠΑΡΑ	15	11,9	11,9	100,0
	ΠΟΛΥ				
	Total	126	100,0	100,0	

Πίνακας 26: Ορθή χρήση γεωργικών μηχανημάτων για εκτέλεση αγροτικών εργασιών

ΓΕΩΡΓΙΚ.ΜΗΧΑΝΗΜ.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ΚΑΘΟΛΟΥ	52	41,3	41,3	41,3
	ΛΙΓΟ	25	19,8	19,8	61,1
	ΜΕΤΡΙΑ	23	18,3	18,3	79,4
	ΑΡΚΕΤΑ	12	9,5	9,5	88,9
	ΠΑΡΑ	14	11,1	11,1	100,0
	ΠΟΛΥ				
	Total	126	100,0	100,0	

Πίνακας 27: Ορθή χρήση γεωργικών φαρμάκων

ΓΕΩΡΓΙΚ.ΦΑΡΜΑΚ.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ΚΑΘΟΛΟΥ	53	42,1	42,1	42,1
	ΛΙΓΟ	22	17,5	17,5	59,5
	ΜΕΤΡΙΑ	22	17,5	17,5	77,0
	ΑΡΚΕΤΑ	13	10,3	10,3	87,3
	ΠΑΡΑ	16	12,7	12,7	100,0
	ΠΟΛΥ				
	Total	126	100,0	100,0	

Πίνακας 28: Ορθή χρήση των πράσινων και μπλε κάδων του Δήμου

ΜΠΛΕ ΚΑΔΟΙ

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ΚΑΘΟΛΟΥ	9	7,1	7,1	7,1
	ΛΙΓΟ	14	11,1	11,1	18,3
	ΜΕΤΡΙΑ	24	19,0	19,0	37,3
	ΑΡΚΕΤΑ	30	23,8	23,8	61,1

ΠΑΡΑ	49	38,9	38,9	100,0
ΠΟΛΥ				
Total	126	100,0	100,0	

Πίνακας 29: Συγκέντρωση μαγειρικών ελαίων σε ειδικούς χώρους του Δήμου

ΜΑΓΕΙΡΙΚ.ΕΛΑΙΑ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid ΚΑΘΟΛΟΥ	91	72,2	72,2	72,2
ΛΙΓΟ	16	12,7	12,7	84,9
ΜΕΤΡΙΑ	6	4,8	4,8	89,7
ΑΡΚΕΤΑ	7	5,6	5,6	95,2
ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	6	4,8	4,8	100,0
Total	126	100,0	100,0	

Πίνακας 30: Συμμετοχή σε δραστηριότητες αναδάσωσης

ΑΝΑΔΑΣΩΣΗ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid ΚΑΘΟΛΟΥ	41	32,5	32,5	32,5
ΛΙΓΟ	43	34,1	34,1	66,7
ΜΕΤΡΙΑ	29	23,0	23,0	89,7
ΑΡΚΕΤΑ	7	5,6	5,6	95,2
ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	6	4,8	4,8	100,0
Total	126	100,0	100,0	

Πίνακας 31: Συμμετοχή σε οικολογικές δράσεις (οργανωμένο μάζεμα σκουπιδιών από παραλίες, παιδικές χαρές, κτλ)

ΟΙΚΟΛΟΓΙΚ.ΔΡΑΣΕΙΣ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid ΚΑΘΟΛΟΥ	33	26,2	26,2	26,2
ΛΙΓΟ	44	34,9	34,9	61,1

ΜΕΤΡΙΑ	32	25,4	25,4	86,5
ΑΡΚΕΤΑ	10	7,9	7,9	94,4
ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	7	5,6	5,6	100,0
Total	126	100,0	100,0	

Πίνακας 32: Συμμετοχή σε Κέντρα Περιβαλλοντικής Εκπαίδευσης

ΚΠΕ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid ΚΑΘΟΛΟΥ	49	38,9	38,9	38,9
ΛΙΓΟ	40	31,7	31,7	70,6
ΜΕΤΡΙΑ	27	21,4	21,4	92,1
ΑΡΚΕΤΑ	5	4,0	4,0	96,0
ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	5	4,0	4,0	100,0
Total	126	100,0	100,0	

Πίνακας 33: Αγορά βιολογικών προϊόντων από πιστοποιημένους φορείς

ΒΙΟΛΟΓΙΚΑ ΑΠΟ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΜ.

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid ΚΑΘΟΛΟΥ	24	19,0	19,0	19,0
ΛΙΓΟ	35	27,8	27,8	46,8
ΜΕΤΡΙΑ	39	31,0	31,0	77,8
ΑΡΚΕΤΑ	11	8,7	8,7	86,5
ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	17	13,5	13,5	100,0
Total	126	100,0	100,0	

Πίνακας 34: Προτίμηση οικολογικών προϊόντων έναντι αντίστοιχων κοινών πχ (οικολογικό χαρτί, οικολογικά υφάσματα, κτλ)

ΟΙΚΟΛΟΓ.ΕΝΑΝΤΙ ΚΟΙΝΩΝ

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ΚΑΘΟΛΟΥ	28	22,2	22,2	22,2
	ΛΙΓΟ	33	26,2	26,2	48,4
	ΜΕΤΡΙΑ	34	27,0	27,0	75,4
	ΑΡΚΕΤΑ	18	14,3	14,3	89,7
	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	13	10,3	10,3	100,0
	Total	126	100,0	100,0	

Πίνακας 35: Διακοπή καπνίσματος

ΔΙΑΚΟΠΗ ΚΑΠΝΙΣΜ.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ΚΑΘΟΛΟΥ	57	45,2	45,2	45,2
	ΛΙΓΟ	16	12,7	12,7	57,9
	ΜΕΤΡΙΑ	14	11,1	11,1	69,0
	ΑΡΚΕΤΑ	8	6,3	6,3	75,4
	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	31	24,6	24,6	100,0
	Total	126	100,0	100,0	

Πίνακας 36: Συζήτηση με φίλους για φιλικές προς το περιβάλλον τακτικές

ΣΥΖΗΤΗΣΗ ΦΙΛΩΝ

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ΚΑΘΟΛΟΥ	29	23,0	23,0	23,0
	ΛΙΓΟ	34	27,0	27,0	50,0
	ΜΕΤΡΙΑ	37	29,4	29,4	79,4
	ΑΡΚΕΤΑ	19	15,1	15,1	94,4
	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	7	5,6	5,6	100,0
	Total	126	100,0	100,0	

Πίνακας 37: Υποβάθμιση της ποιότητας και των εδαφών

ΠΟΙΟΤΗΤ.ΝΕΡΩΝ-ΕΔΑΦΩΝ

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ΚΑΘΟΛΟΥ	14	11,1	11,1	11,1
	ΛΙΓΟ	43	34,1	34,1	45,2
	ΜΕΤΡΙΑ	49	38,9	38,9	84,1
	ΑΡΚΕΤΑ	19	15,1	15,1	99,2
	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	1	,8	,8	100,0
	Total	126	100,0	100,0	

Πίνακας 38: Ατμοσφαιρική Ρύπανση

ΑΤΜΟΣΦ.ΡΥΠΑΝΣΗ

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ΚΑΘΟΛΟΥ	12	9,5	9,5	9,5
	ΛΙΓΟ	36	28,6	28,6	38,1
	ΜΕΤΡΙΑ	41	32,5	32,5	70,6
	ΑΡΚΕΤΑ	34	27,0	27,0	97,6
	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	3	2,4	2,4	100,0
	Total	126	100,0	100,0	

Πίνακας 39: Μείωση της Βιοποικιλότητας

ΜΕΙΩΣΗ ΒΙΟΠΟΙΚΙΛΟΤ.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ΚΑΘΟΛΟΥ	21	16,7	16,7	16,7
	ΛΙΓΟ	46	36,5	36,5	53,2
	ΜΕΤΡΙΑ	39	31,0	31,0	84,1
	ΑΡΚΕΤΑ	19	15,1	15,1	99,2
	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	1	,8	,8	100,0
	Total	126	100,0	100,0	

Πίνακας 40: Αποψίλωση των δασών

ΑΠΟΨΙΛΩΣΗ ΔΑΣ.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ΚΑΘΟΛΟΥ	26	20,6	20,6	20,6
	ΛΙΓΟ	37	29,4	29,4	50,0
	ΜΕΤΡΙΑ	44	34,9	34,9	84,9
	ΑΡΚΕΤΑ	16	12,7	12,7	97,6
	ΠΑΡΑ	3	2,4	2,4	100,0
	ΠΟΛΥ				
	Total	126	100,0	100,0	

Πίνακας 41: Διαχείριση αποβλήτων και απειλές για το περιβάλλον και την ανθρώπινη υγεία

ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΑΠΟΒΛΗΤ,

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ΚΑΘΟΛΟΥ	11	8,7	8,7	8,7
	ΛΙΓΟ	41	32,5	32,5	41,3
	ΜΕΤΡΙΑ	47	37,3	37,3	78,6
	ΑΡΚΕΤΑ	25	19,8	19,8	98,4
	ΠΑΡΑ	2	1,6	1,6	100,0
	ΠΟΛΥ				
	Total	126	100,0	100,0	

Πίνακας 42: Ηχορύπανση

ΗΧΟΡΥΠΑΝΣΗ

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ΚΑΘΟΛΟΥ	11	8,7	8,7	8,7
	ΛΙΓΟ	39	31,0	31,0	39,7
	ΜΕΤΡΙΑ	43	34,1	34,1	73,8
	ΑΡΚΕΤΑ	29	23,0	23,0	96,8
	ΠΑΡΑ	4	3,2	3,2	100,0
	ΠΟΛΥ				
	Total	126	100,0	100,0	

Πίνακας 43: Έλλειψη ανοικτών χώρων

ΕΛΛΕΙΨΗ ΑΝΟΙΧΤ.ΧΩΡΩΝ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid ΚΑΘΟΛΟΥ	6	4,8	4,8	4,8
ΛΙΓΟ	34	27,0	27,0	31,7
ΜΕΤΡΙΑ	42	33,3	33,3	65,1
ΑΡΚΕΤΑ	32	25,4	25,4	90,5
ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	12	9,5	9,5	100,0
Total	126	100,0	100,0	

Πίνακας 44: Ρύπανση Εδάφους

ΡΥΠΑΝΣΗ ΕΔΑΦΟΥΣ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid ΚΑΘΟΛΟΥ	11	8,7	8,7	8,7
ΛΙΓΟ	34	27,0	27,0	35,7
ΜΕΤΡΙΑ	49	38,9	38,9	74,6
ΑΡΚΕΤΑ	25	19,8	19,8	94,4
ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	7	5,6	5,6	100,0
Total	126	100,0	100,0	

Πίνακας 45: Έλλειψη πράσινων χώρων

ΕΛΛΕΙΨΗ ΠΡΑΣΙΝ.ΧΩΡΩΝ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid ΚΑΘΟΛΟΥ	4	3,2	3,2	3,2
ΛΙΓΟ	32	25,4	25,4	28,6
ΜΕΤΡΙΑ	48	38,1	38,1	66,7
ΑΡΚΕΤΑ	30	23,8	23,8	90,5
ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	12	9,5	9,5	100,0
Total	126	100,0	100,0	

Πίνακας 46: Ποιότητα πόσιμου νερού

ΠΟΙΟΤΗΤΑ ΝΕΡΟΥ

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ΚΑΘΟΛΟΥ	9	7,1	7,1	7,1
	ΛΙΓΟ	33	26,2	26,2	33,3
	ΜΕΤΡΙΑ	55	43,7	43,7	77,0
	ΑΡΚΕΤΑ	22	17,5	17,5	94,4
	ΠΑΡΑ	7	5,6	5,6	100,0
	ΠΟΛΥ				
	Total	126	100,0	100,0	

Πίνακας 47: Διαχείριση απορριμμάτων

ΔΙΑΧΕΙΡ. ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ΚΑΘΟΛΟΥ	7	5,6	5,6	5,6
	ΛΙΓΟ	40	31,7	31,7	37,3
	ΜΕΤΡΙΑ	42	33,3	33,3	70,6
	ΑΡΚΕΤΑ	25	19,8	19,8	90,5
	ΠΑΡΑ	12	9,5	9,5	100,0
	ΠΟΛΥ				
	Total	126	100,0	100,0	

Πίνακας 48: Ελλιπής ενημέρωση πολιτών για την χρήση φιλικότερης στάσης προς το περιβάλλον

ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ΚΑΘΟΛΟΥ	8	6,3	6,3	6,3
	ΛΙΓΟ	26	20,6	20,6	27,0
	ΜΕΤΡΙΑ	38	30,2	30,2	57,1
	ΑΡΚΕΤΑ	25	19,8	19,8	77,0
	ΠΑΡΑ	29	23,0	23,0	100,0
	ΠΟΛΥ				

Total	126	100,0	100,0
-------	-----	-------	-------

Πίνακας 49: Ενημέρωση από την οικογένεια

ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid ΚΑΘΟΛΟΥ	5	4,0	4,0	4,0
ΛΙΓΟ	45	35,7	35,7	39,7
ΜΕΤΡΙΑ	20	15,9	15,9	55,6
ΑΡΚΕΤΑ	29	23,0	23,0	78,6
ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	27	21,4	21,4	100,0
Total	126	100,0	100,0	

Πίνακας 50: Ενημέρωση από το Σχολείο

ΣΧΟΛΕΙΟ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid ΚΑΘΟΛΟΥ	18	14,3	14,3	14,3
ΛΙΓΟ	31	24,6	24,6	38,9
ΜΕΤΡΙΑ	22	17,5	17,5	56,3
ΑΡΚΕΤΑ	18	14,3	14,3	70,6
ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	37	29,4	29,4	100,0
Total	126	100,0	100,0	

Πίνακας 51: Ενημέρωση από προγράμματα του Δήμου

ΠΡΟΓΡΑΜ.ΔΗΜΟΥ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid ΚΑΘΟΛΟΥ	16	12,7	12,7	12,7
ΛΙΓΟ	40	31,7	31,7	44,4
ΜΕΤΡΙΑ	25	19,8	19,8	64,3
ΑΡΚΕΤΑ	21	16,7	16,7	81,0
ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	24	19,0	19,0	100,0

Total	126	100,0	100,0
-------	-----	-------	-------

Πίνακας 52: Ενημέρωση από Ευρωπαϊκά προγράμματα/επιχορηγήσεις

ΕΥΡΩΠΑΙΚ.ΠΡΟΓΡΑΜ.

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid ΚΑΘΟΛΟΥ	14	11,1	11,1	11,1
ΛΙΓΟ	38	30,2	30,2	41,3
ΜΕΤΡΙΑ	18	14,3	14,3	55,6
ΑΡΚΕΤΑ	29	23,0	23,0	78,6
ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	27	21,4	21,4	100,0
Total	126	100,0	100,0	

Πίνακας 53: Ύπαρξη απαραίτητων υποδομών από τις Δημοτικές Αρχές

ΥΠΟΔΟΜ.ΔΗΜΟΤ.ΑΡΧΩΝ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid ΚΑΘΟΛΟΥ	25	19,8	19,8	19,8
ΛΙΓΟ	33	26,2	26,2	46,0
ΜΕΤΡΙΑ	20	15,9	15,9	61,9
ΑΡΚΕΤΑ	18	14,3	14,3	76,2
ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	30	23,8	23,8	100,0
Total	126	100,0	100,0	

Πίνακας 54: Ενημέρωση από την Εκκλησία

ΕΚΚΛΗΣΙΑ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid ΚΑΘΟΛΟΥ	39	31,0	31,0	31,0
ΛΙΓΟ	33	26,2	26,2	57,1
ΜΕΤΡΙΑ	35	27,8	27,8	84,9
ΑΡΚΕΤΑ	15	11,9	11,9	96,8

ΠΑΡΑ	4	3,2	3,2	100,0
ΠΟΛΥ				
Total	126	100,0	100,0	

Πίνακας 55: Ενημέρωση από ΜΜΕ

ΜΜΕ				
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid ΚΑΘΟΛΟΥ	4	3,2	3,2	3,2
ΛΙΓΟ	25	19,8	19,8	23,0
ΜΕΤΡΙΑ	32	25,4	25,4	48,4
ΑΡΚΕΤΑ	23	18,3	18,3	66,7
ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	42	33,3	33,3	100,0
Total	126	100,0	100,0	

Πίνακας 56: Ενημέρωση από φίλους

ΦΙΛΟΙ				
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid ΚΑΘΟΛΟΥ	16	12,7	12,7	12,7
ΛΙΓΟ	31	24,6	24,6	37,3
ΜΕΤΡΙΑ	36	28,6	28,6	65,9
ΑΡΚΕΤΑ	30	23,8	23,8	89,7
ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	13	10,3	10,3	100,0
Total	126	100,0	100,0	

Πίνακας 57: Συμμετοχή σε περιβαλλοντικές δράσεις

ΠΕΡΙΒΑΛΛ.ΔΡΑΣΕΙΣ				
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid ΚΑΘΟΛΟΥ	15	11,9	11,9	11,9
ΛΙΓΟ	36	28,6	28,6	40,5
ΜΕΤΡΙΑ	25	19,8	19,8	60,3

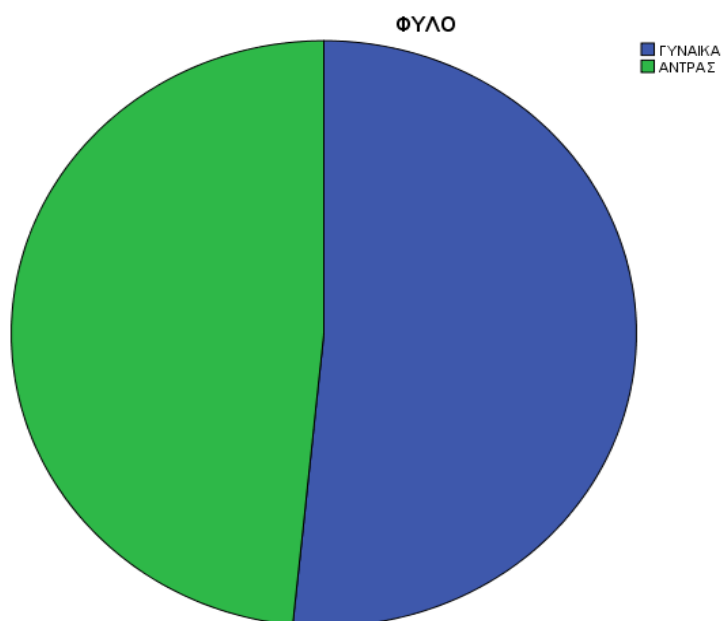
ΑΡΚΕΤΑ	27	21,4	21,4	81,7
ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	23	18,3	18,3	100,0
Total	126	100,0	100,0	

Πίνακας 58: Ύπαρξη πράσινων και μπλε κάδων σε κάθε γειτονιά

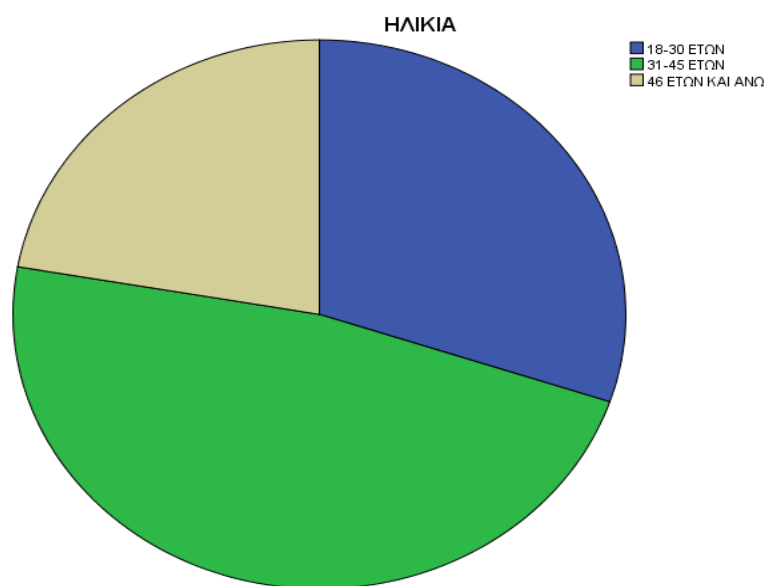
ΥΠΑΡΞΗ ΠΡΑΣ.ΜΠΛΕ ΚΑΔΩΝ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid ΚΑΘΟΛΟΥ	8	6,3	6,3	6,3
ΛΙΓΟ	19	15,1	15,1	21,4
ΜΕΤΡΙΑ	34	27,0	27,0	48,4
ΑΡΚΕΤΑ	19	15,1	15,1	63,5
ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	46	36,5	36,5	100,0
Total	126	100,0	100,0	

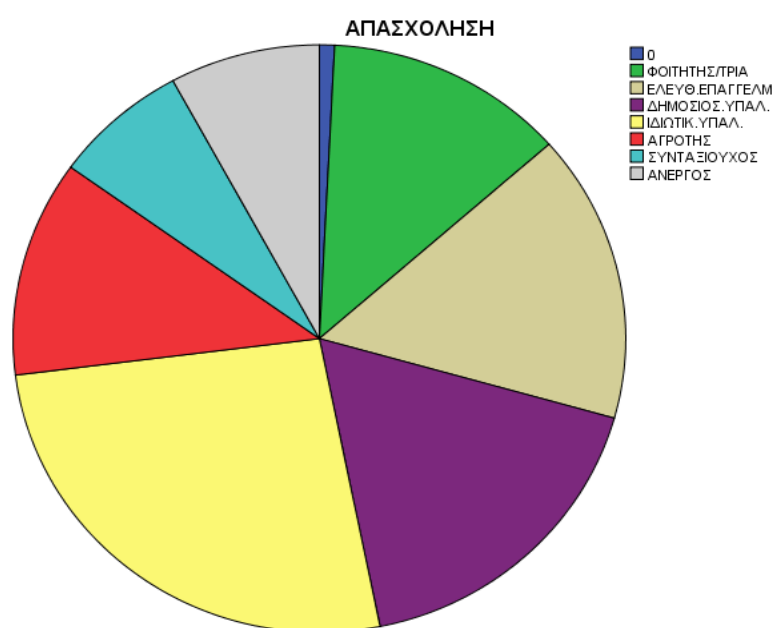
1



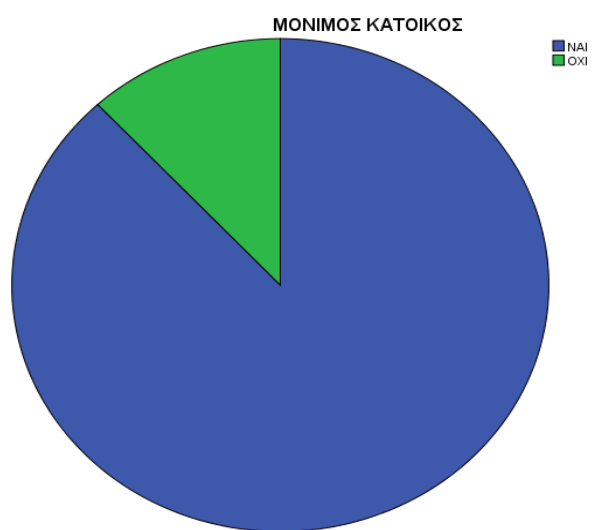
2



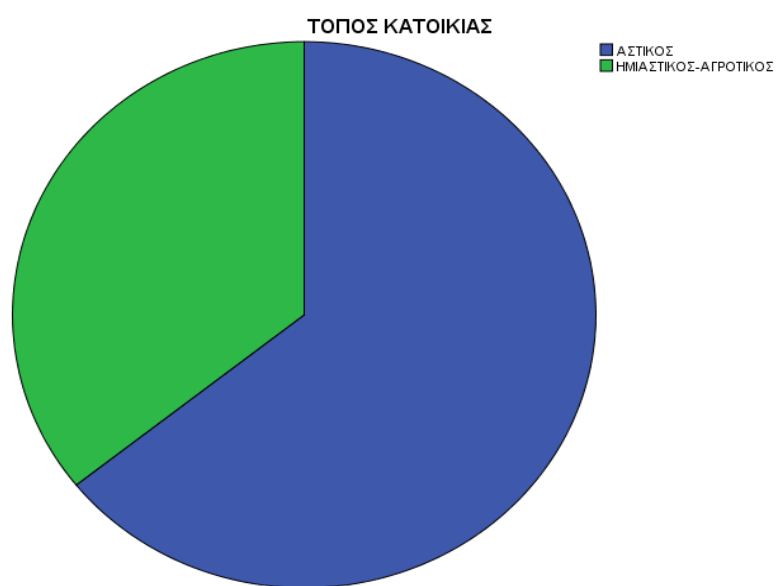
3



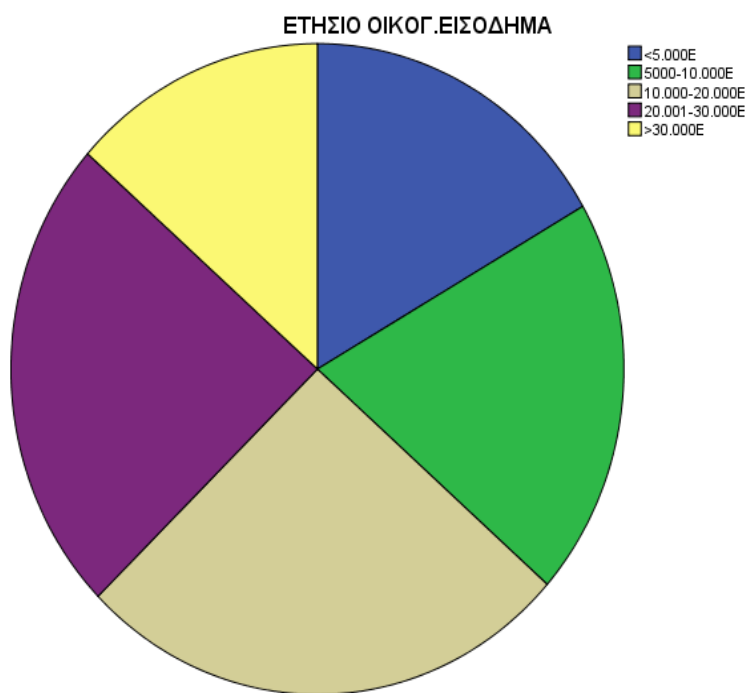
4



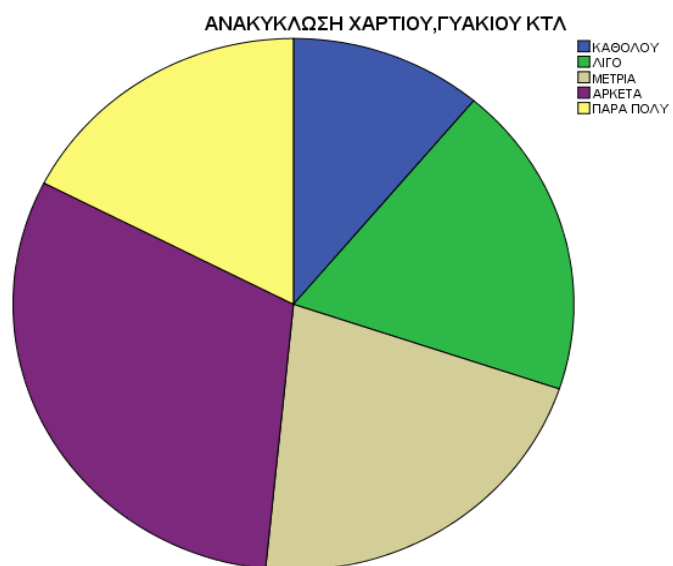
5



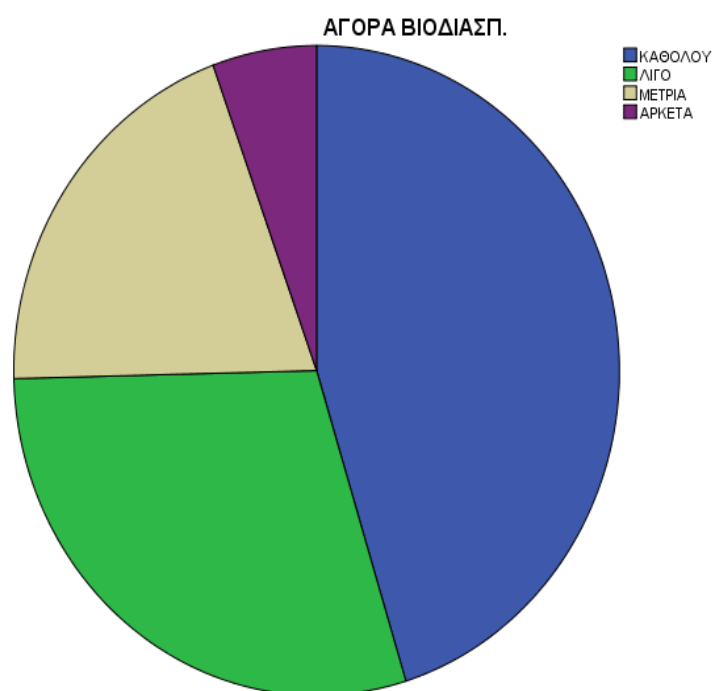
6



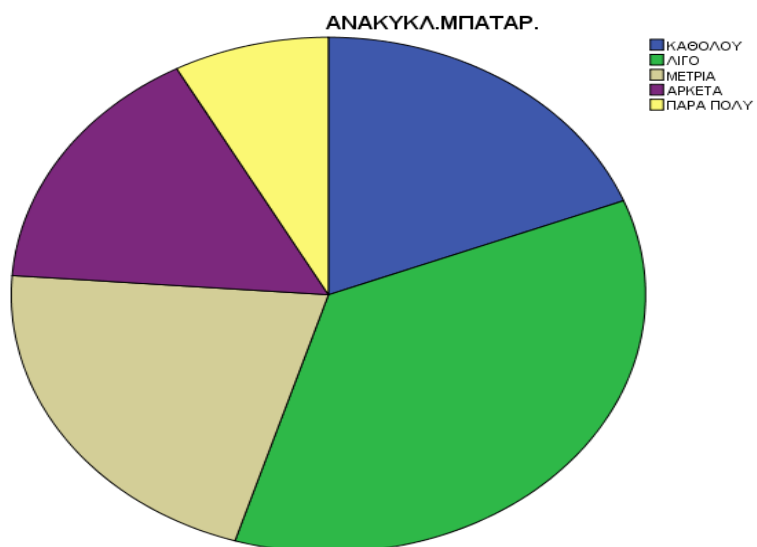
7



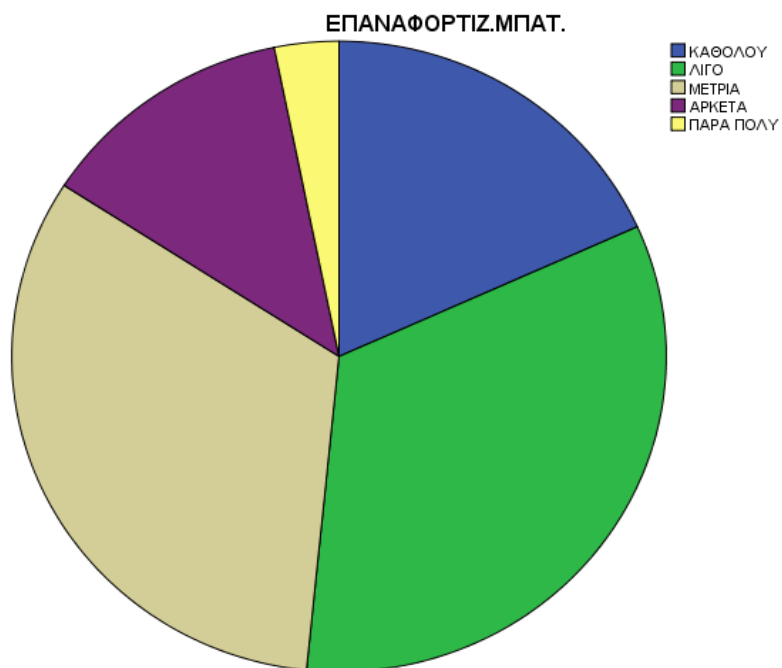
8



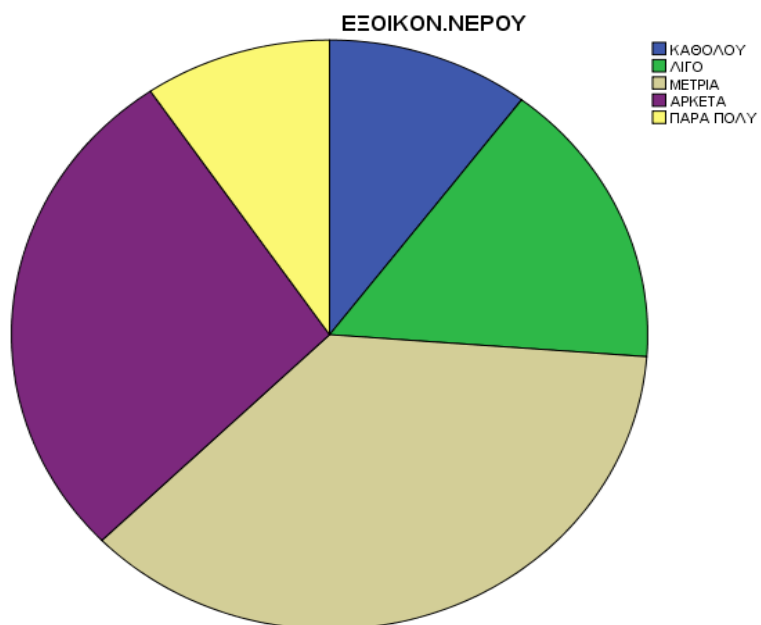
9



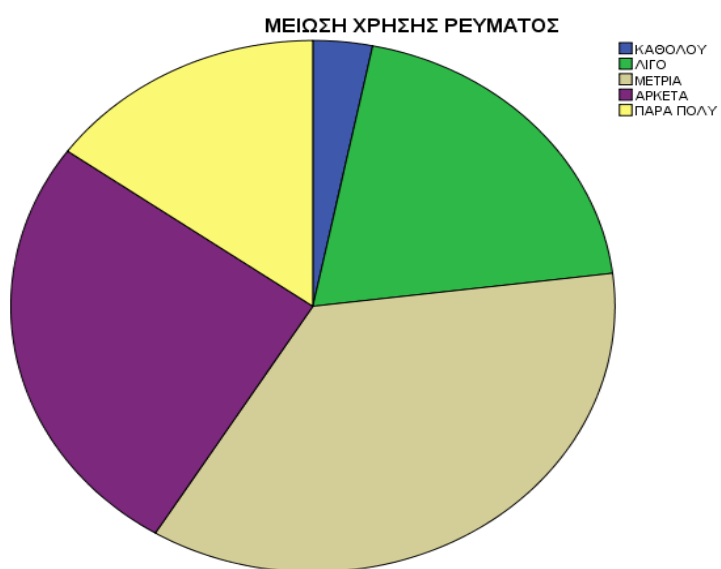
10



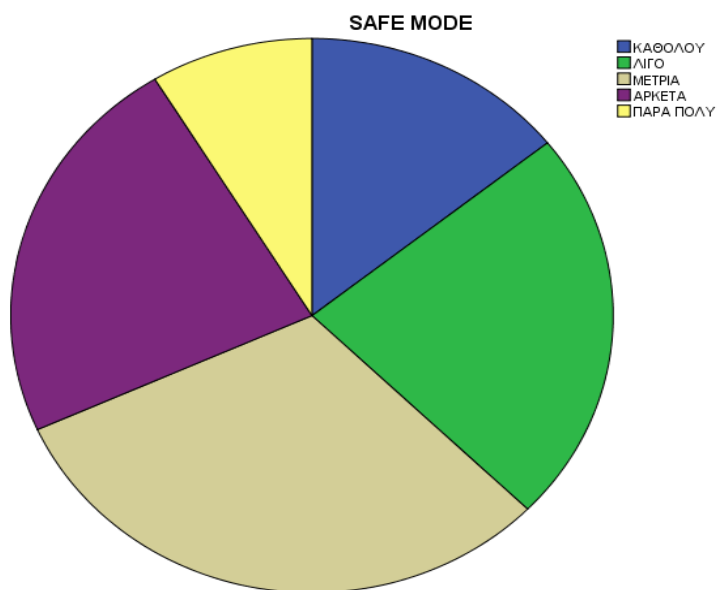
11



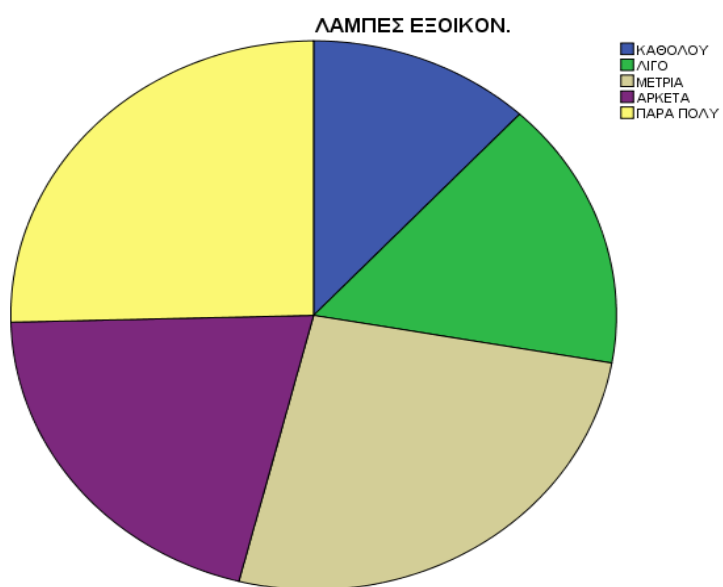
12



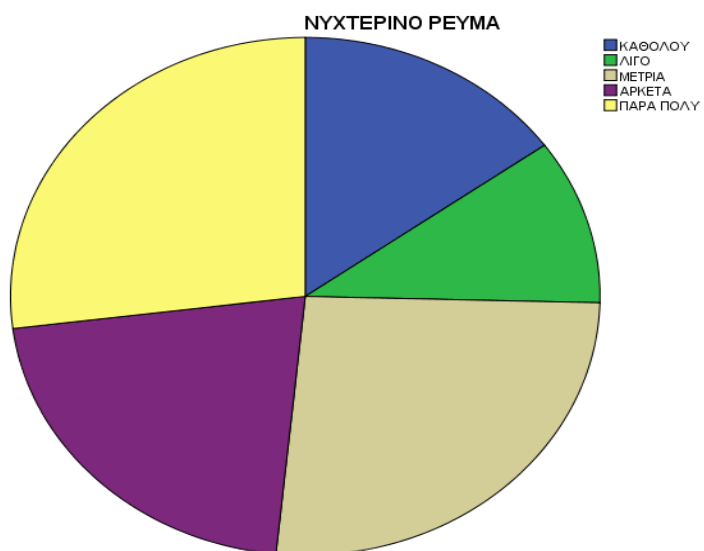
13



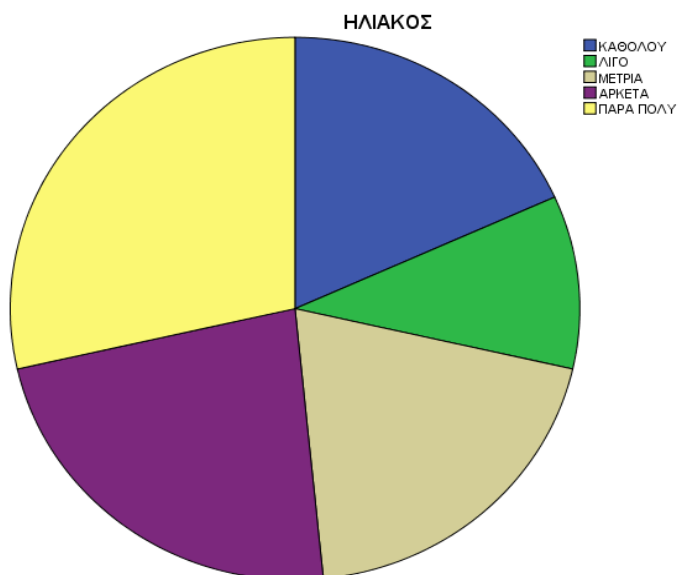
14



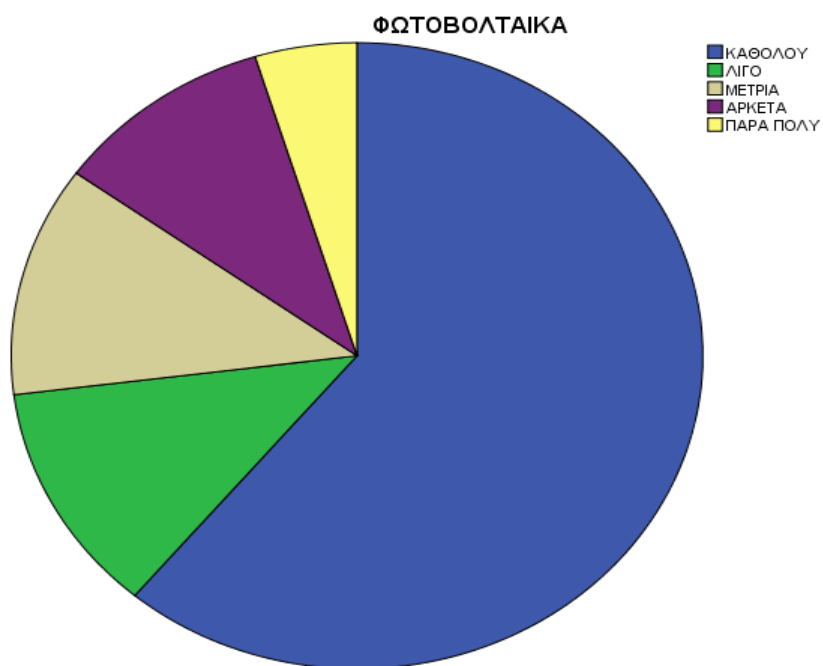
15



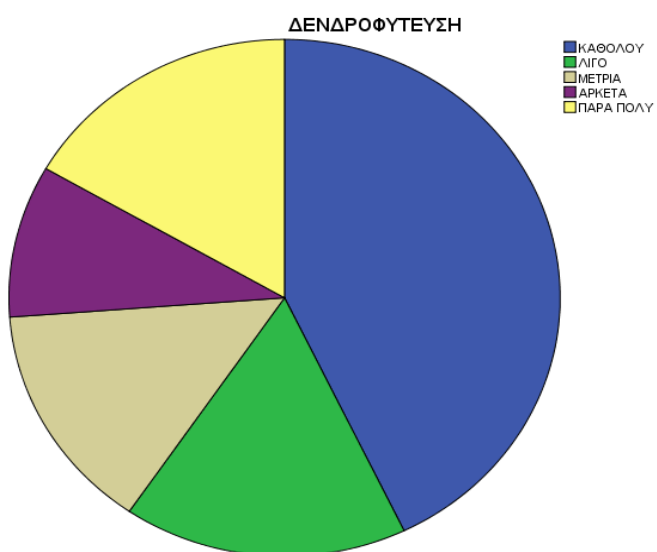
16



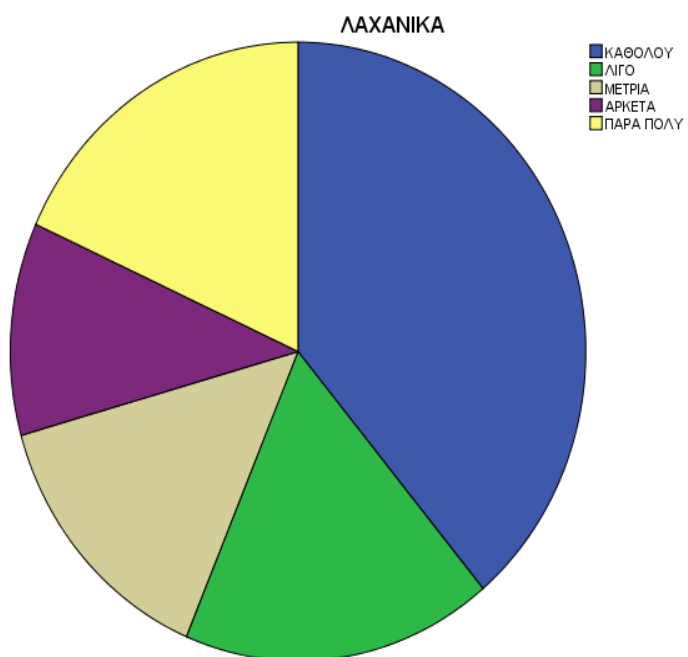
17



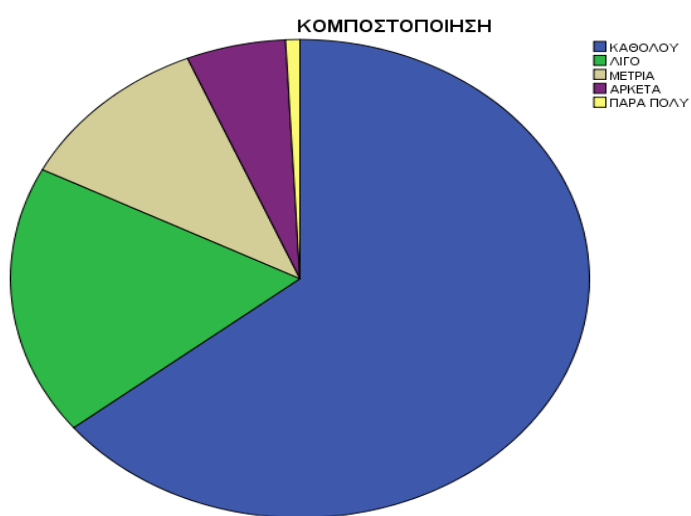
18



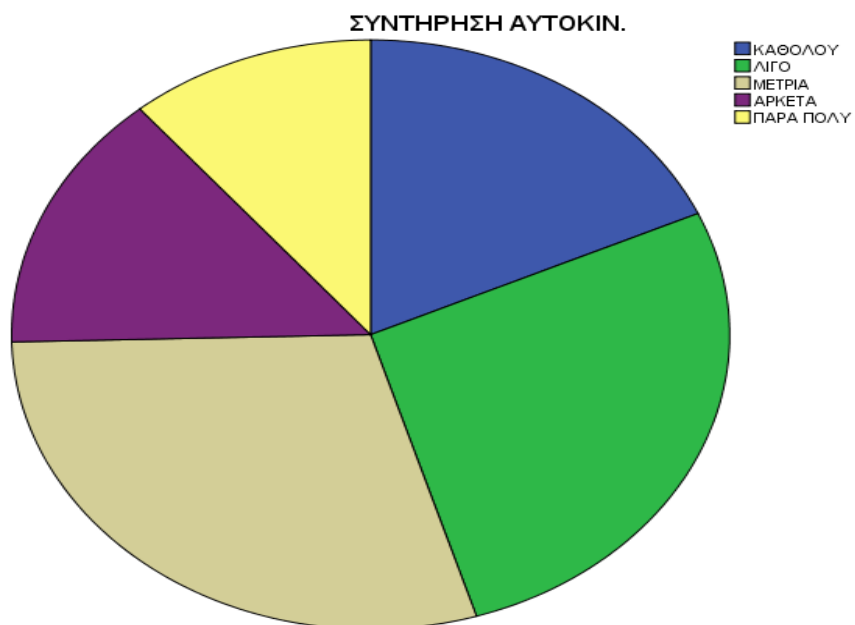
19



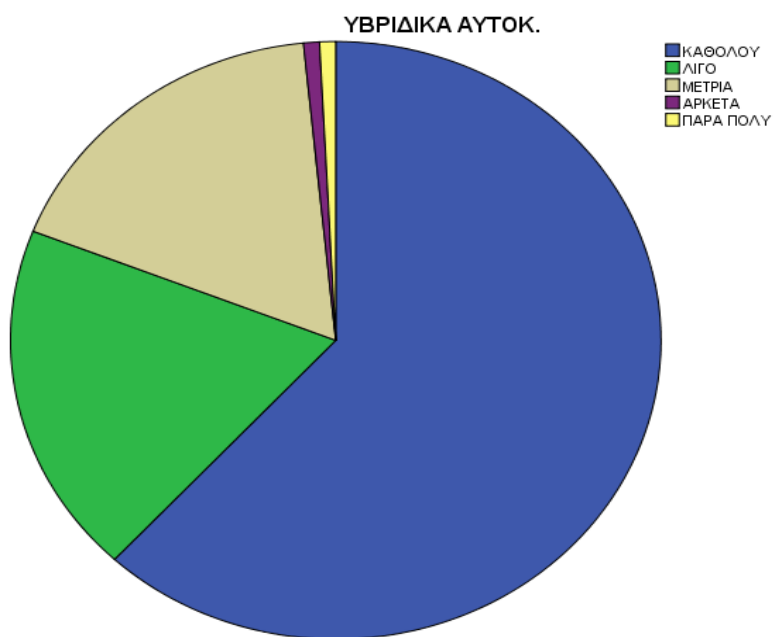
20



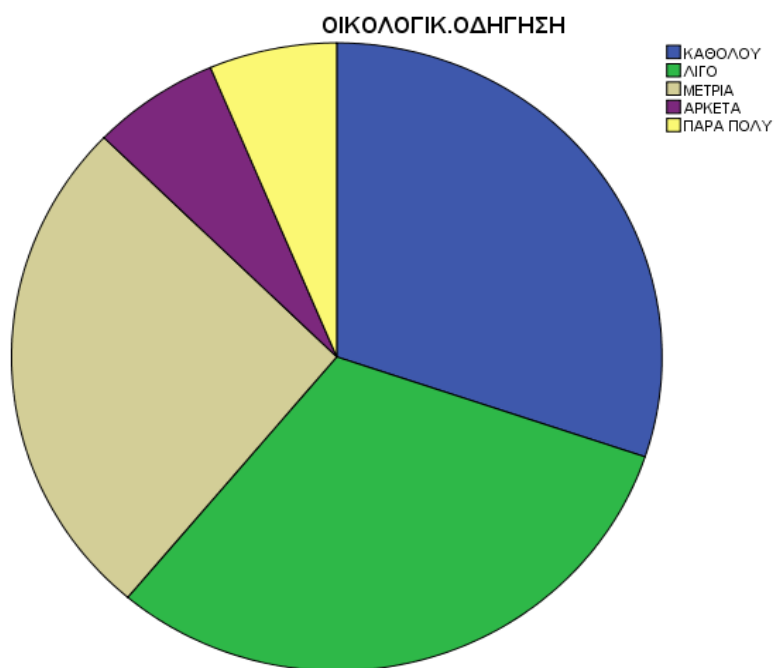
21



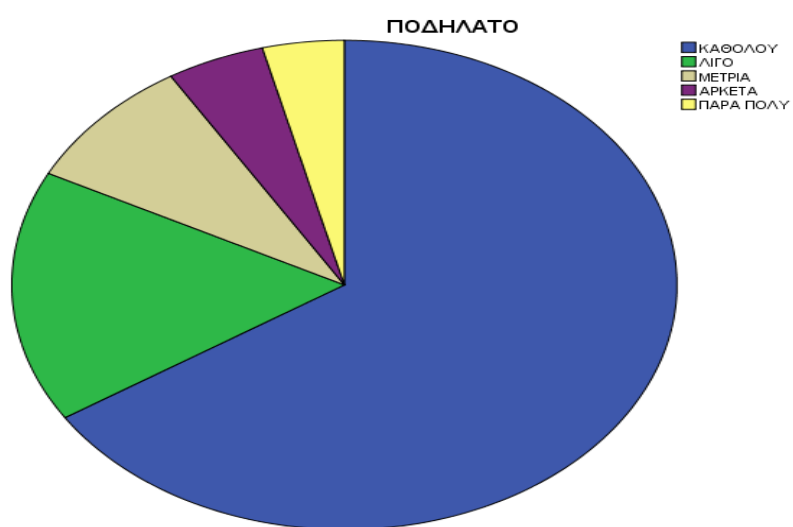
22



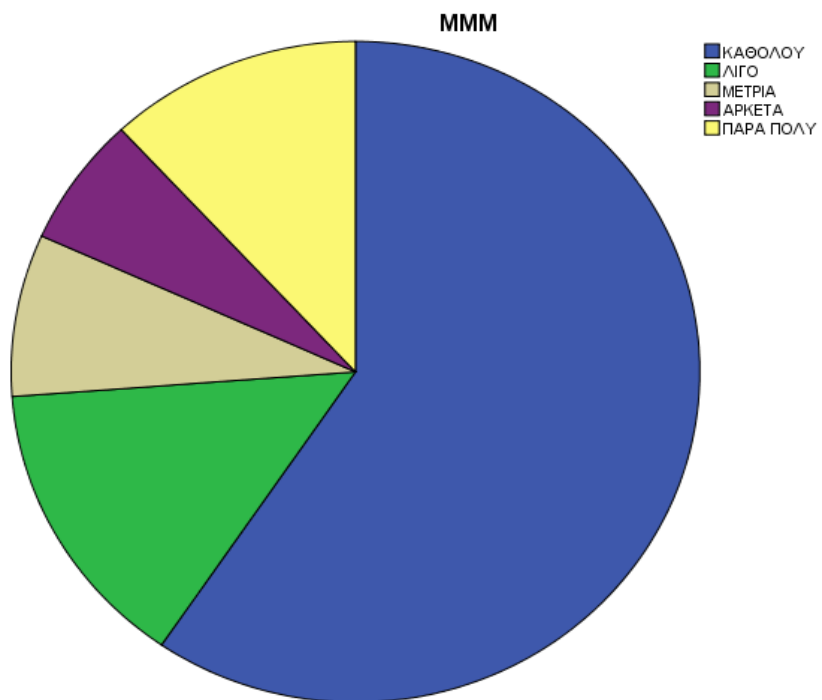
23



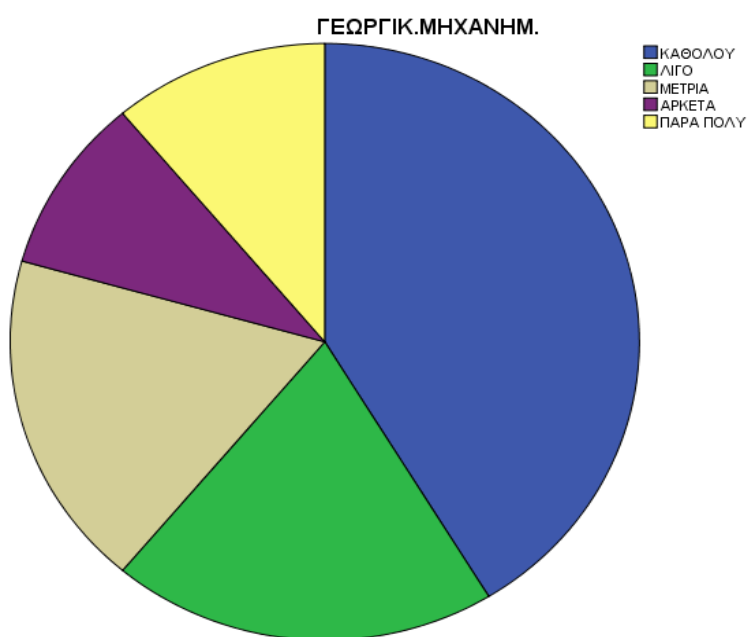
24



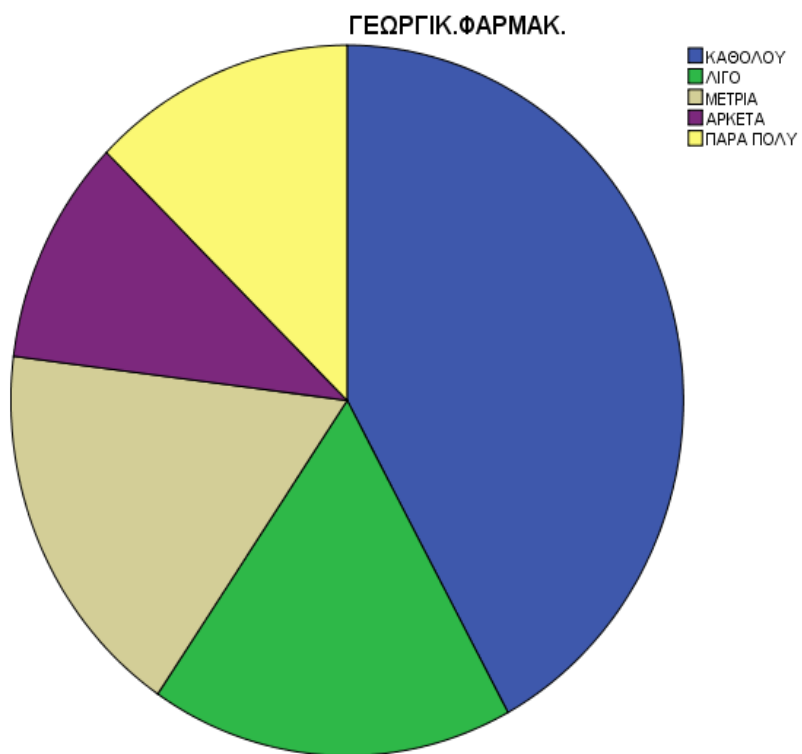
25



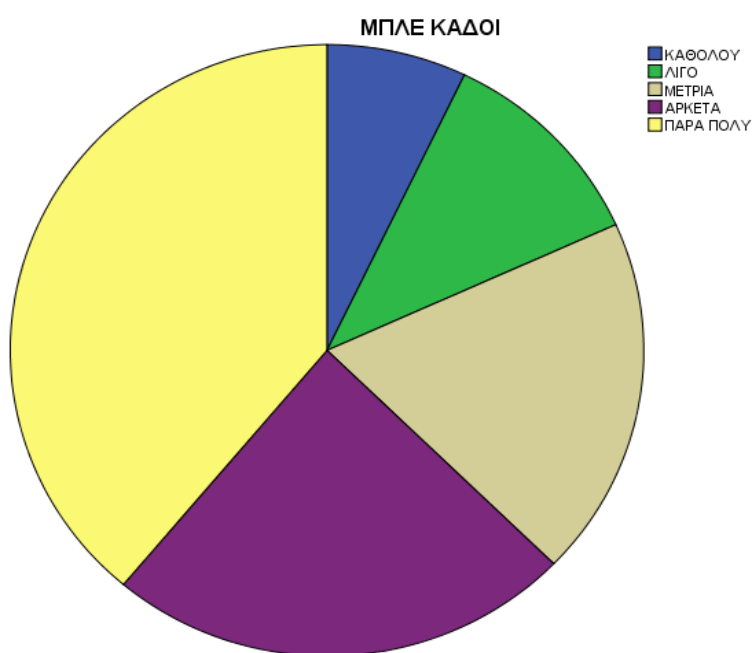
26



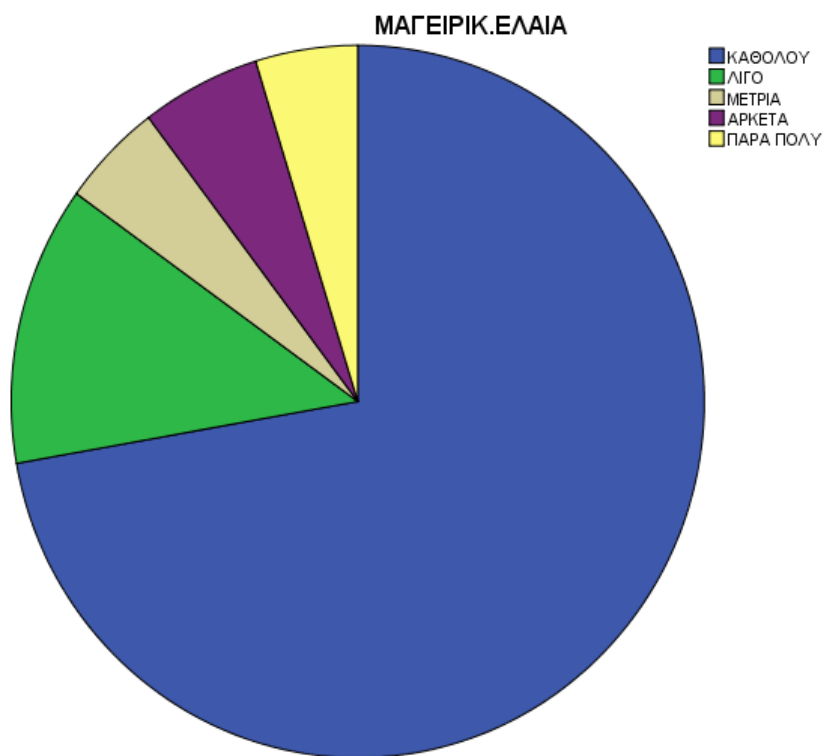
27



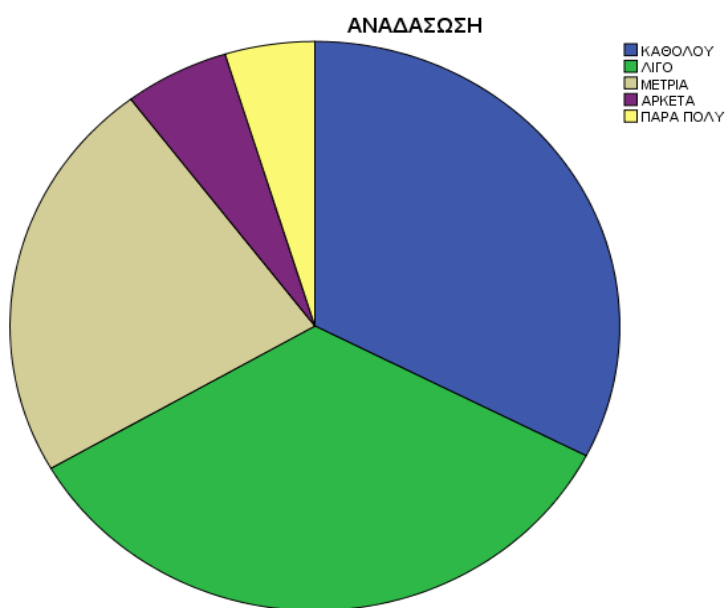
28



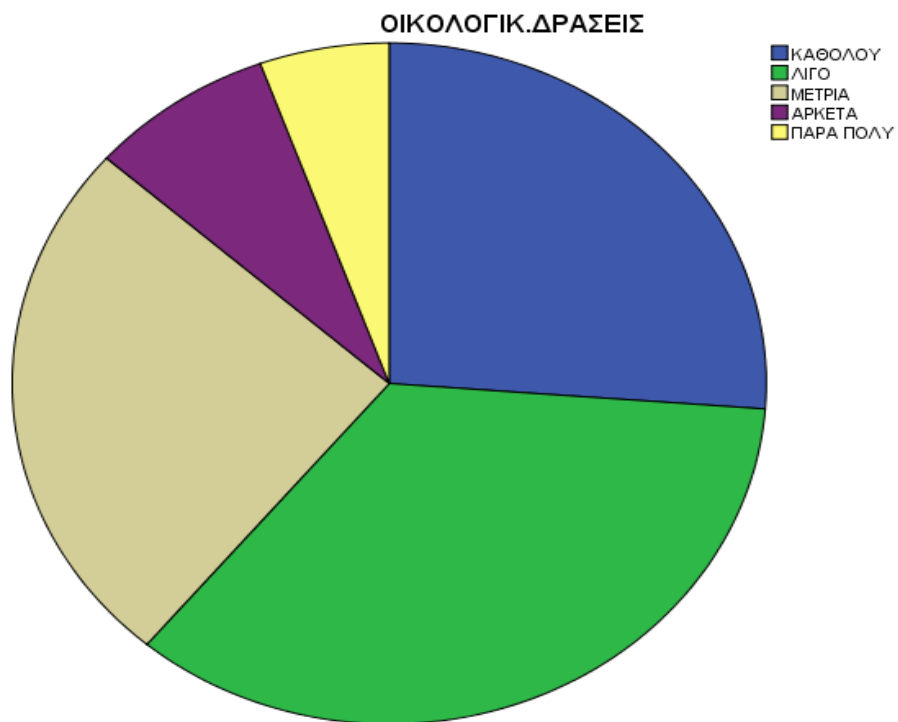
29



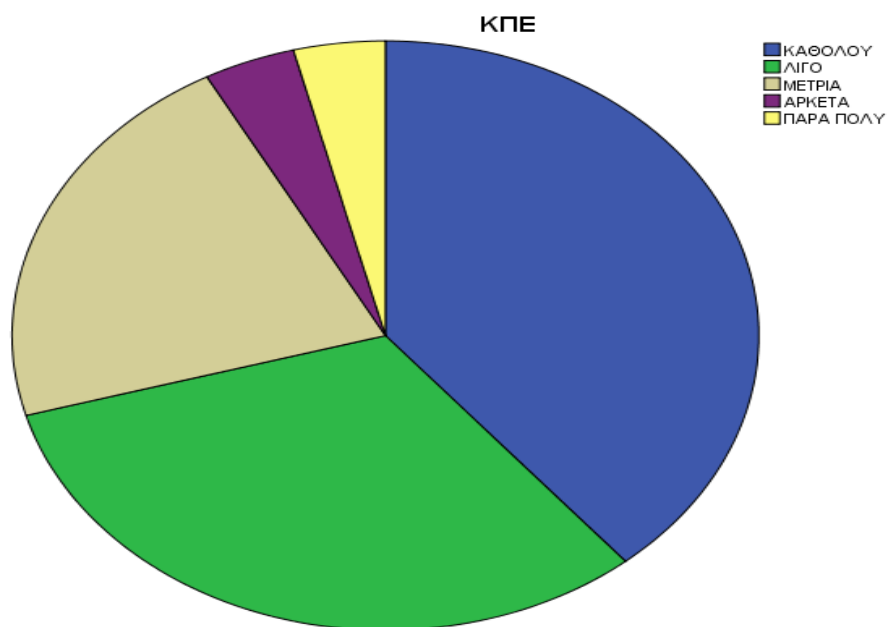
30



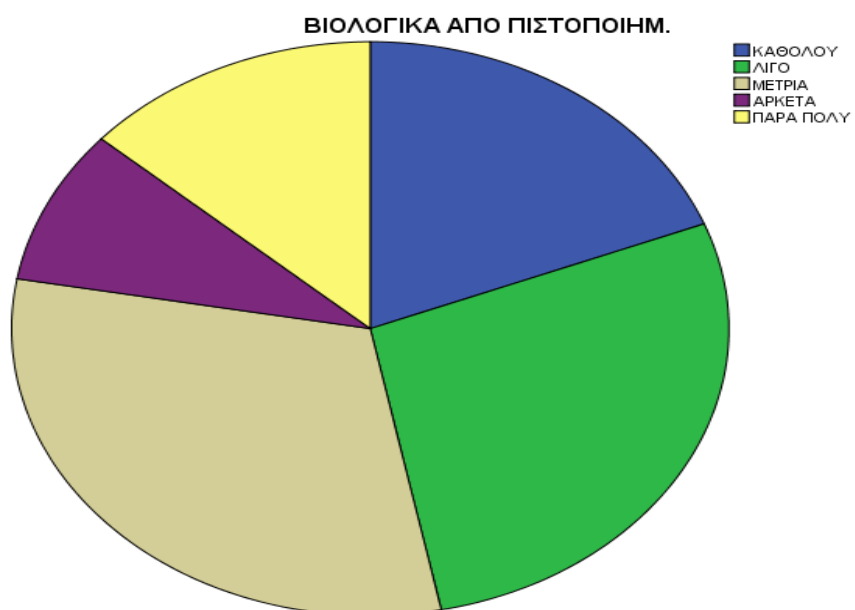
31



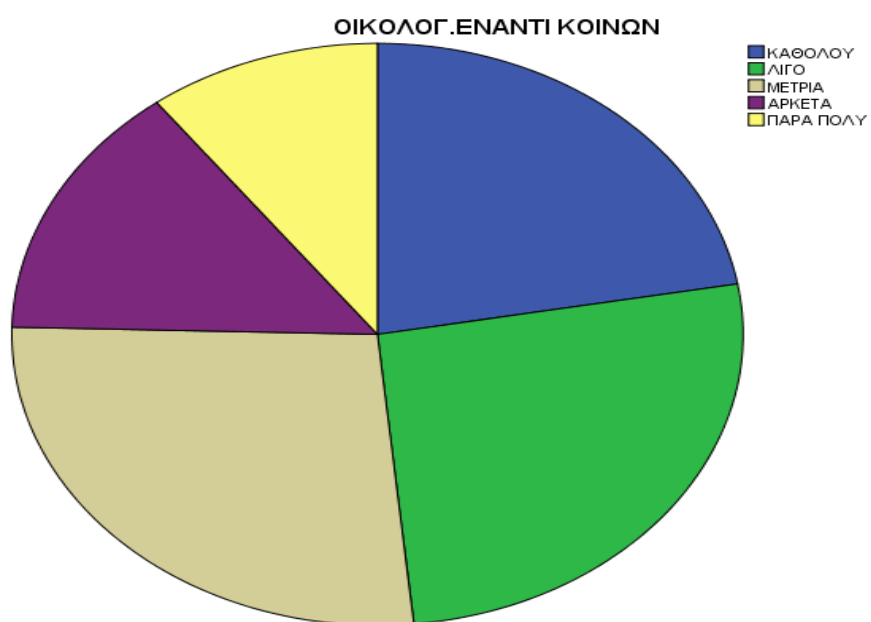
32



33



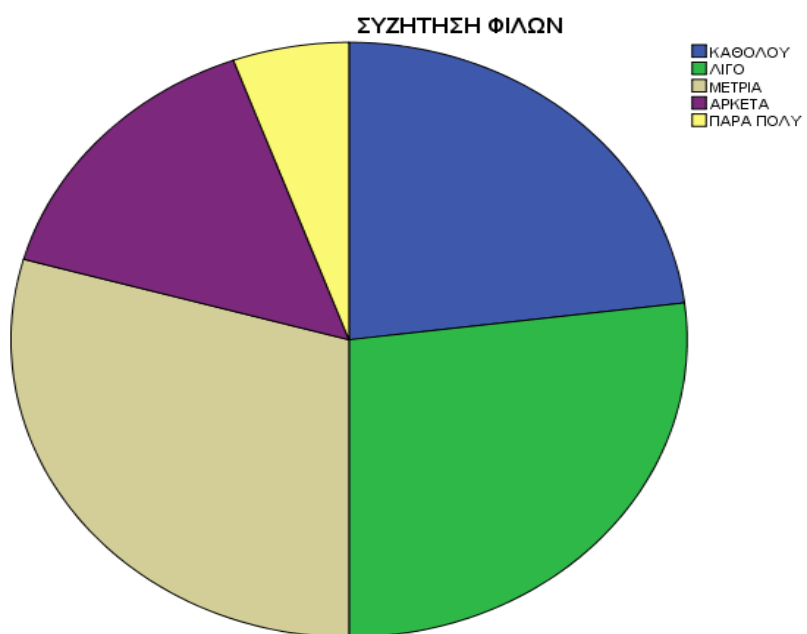
34



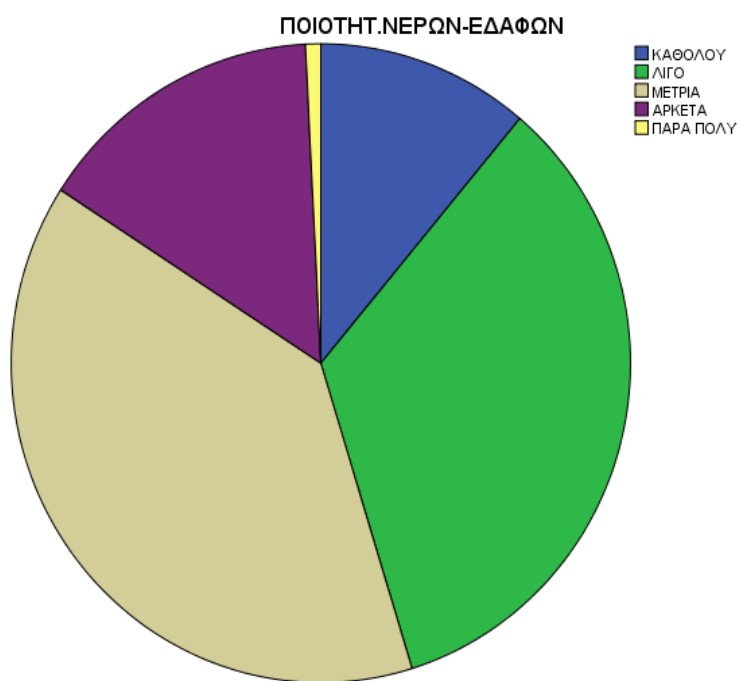
35



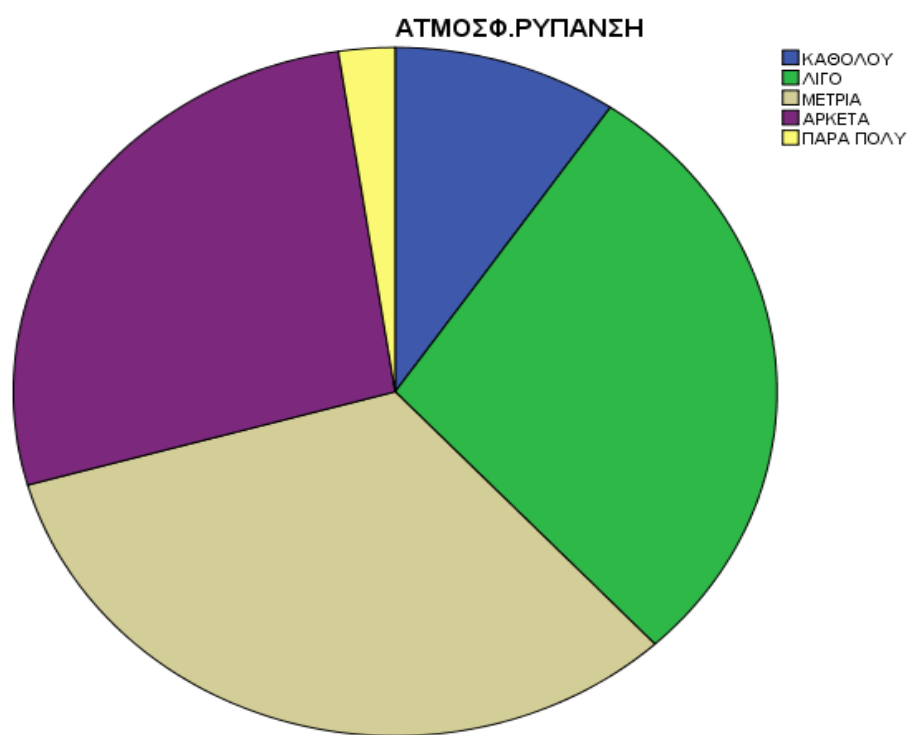
36



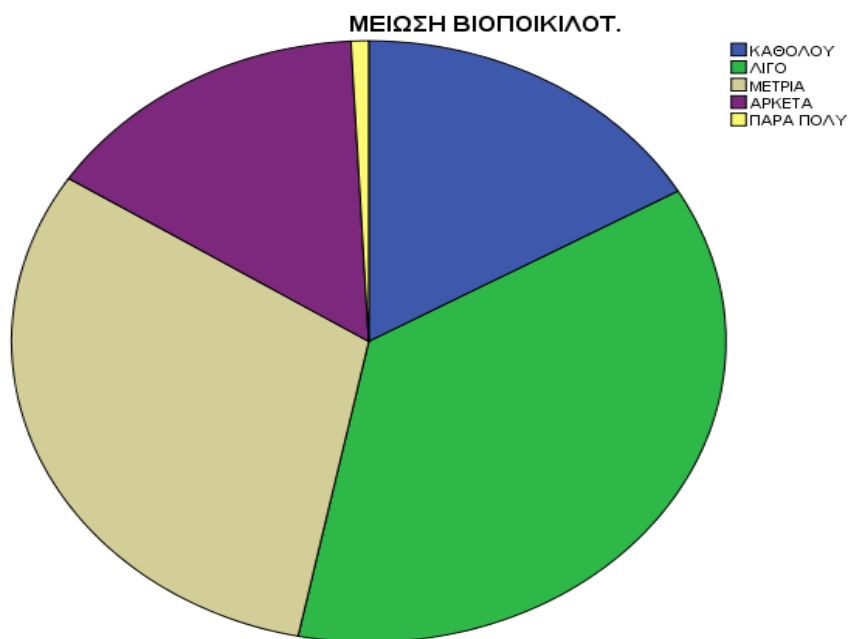
37



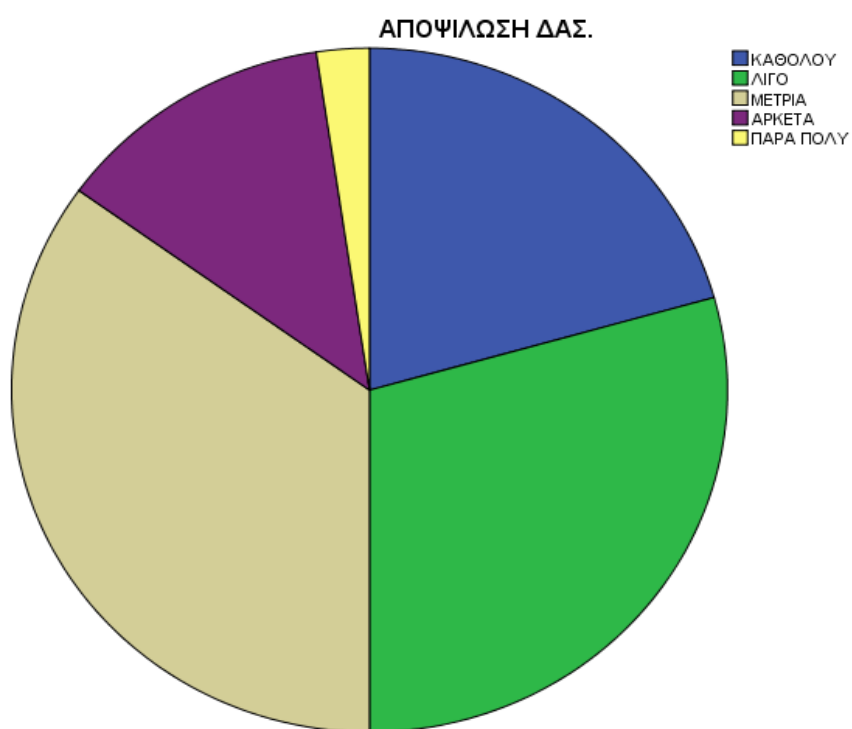
38



39



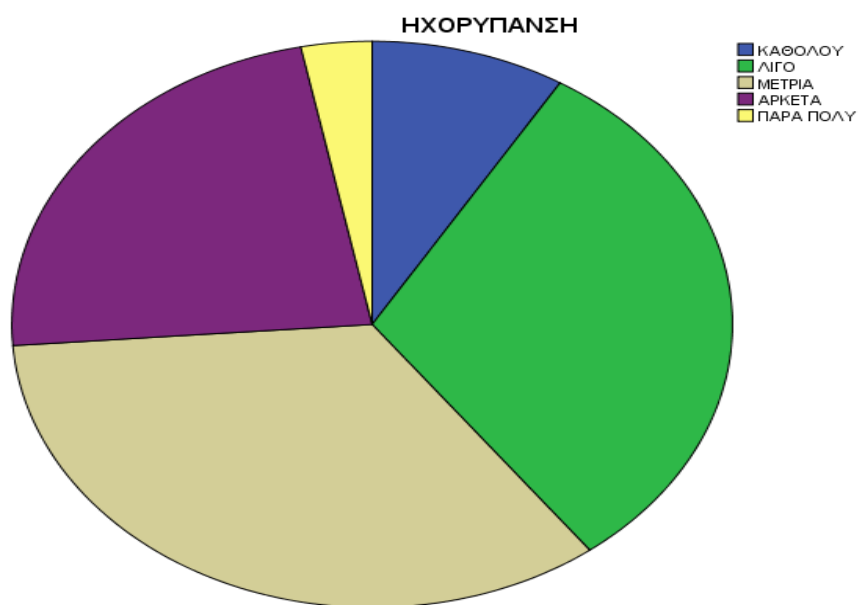
40



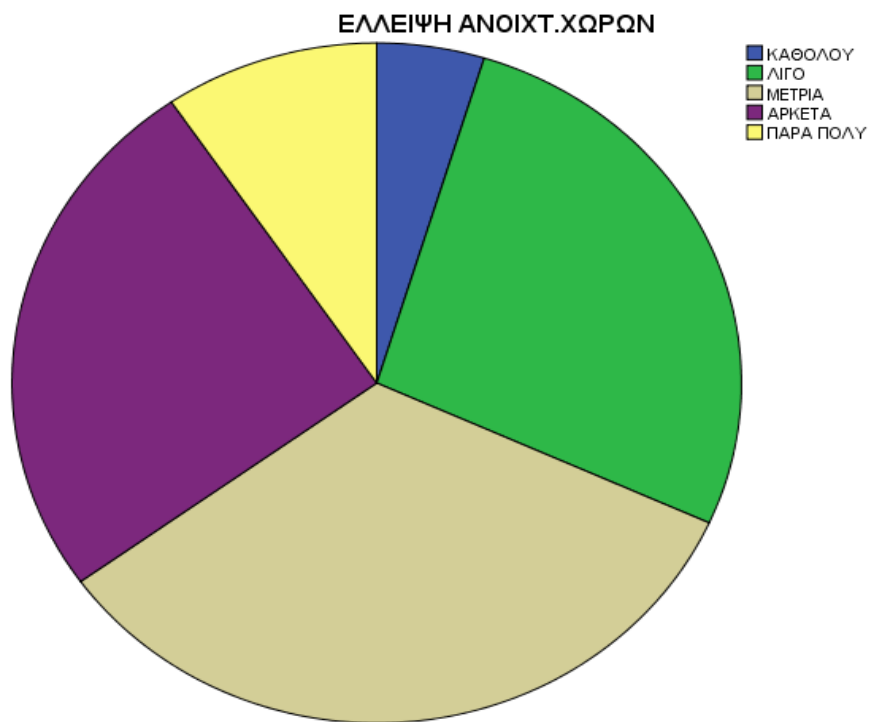
41



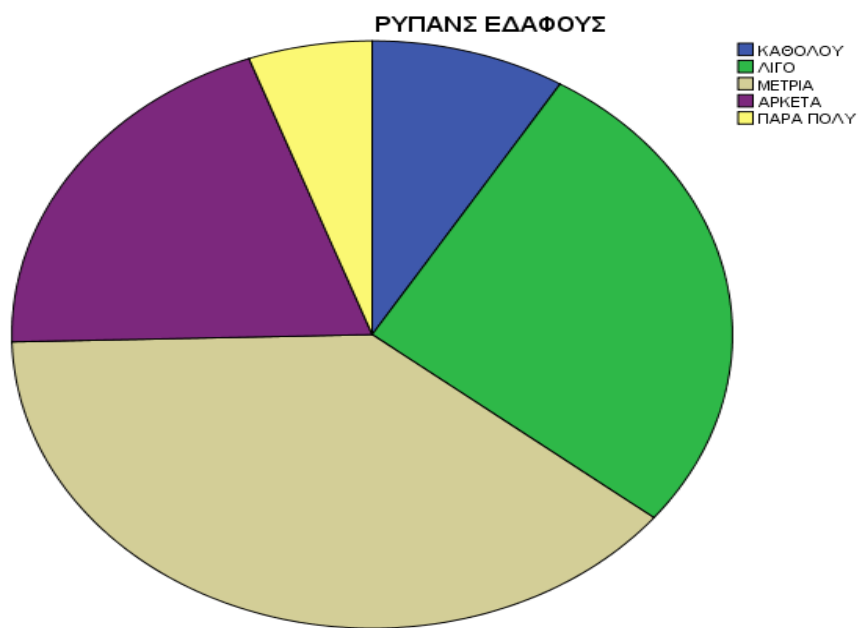
42



43



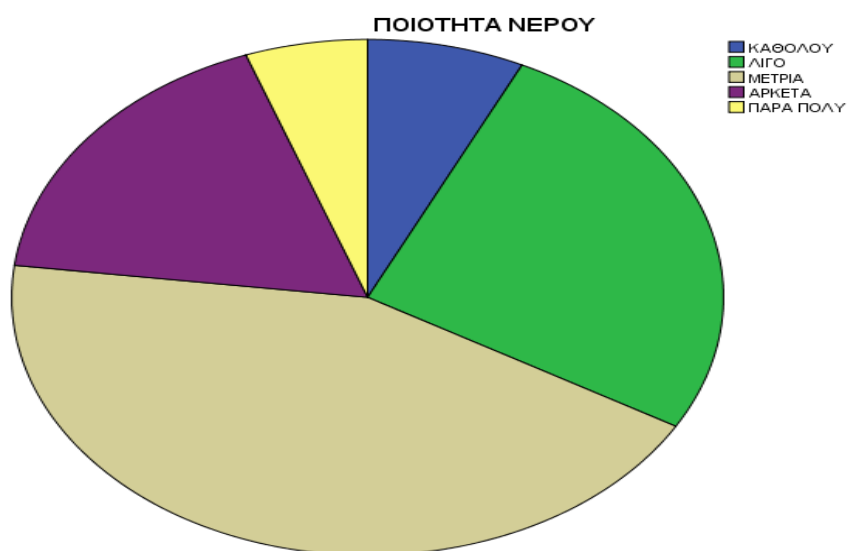
44



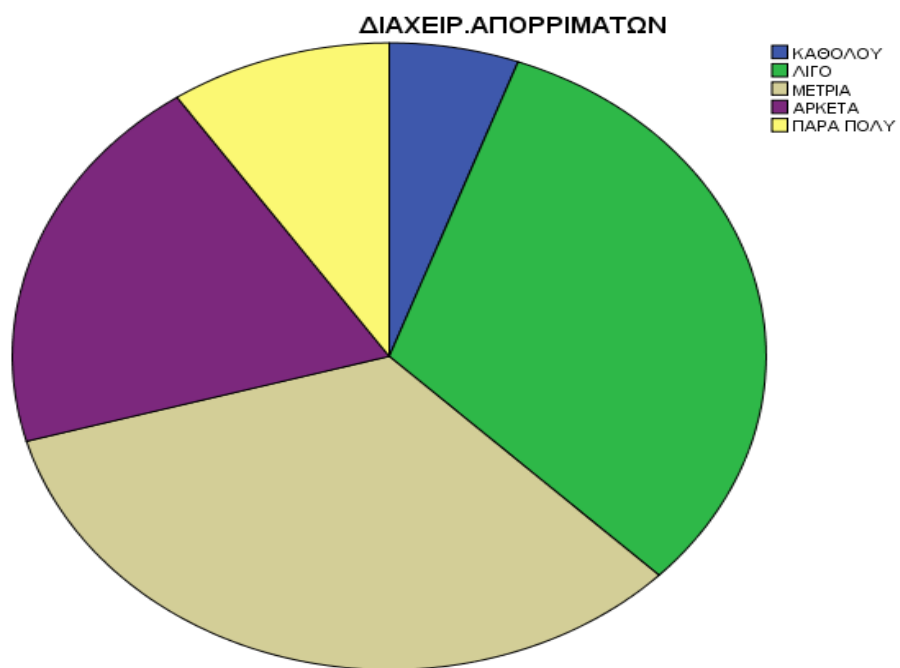
45



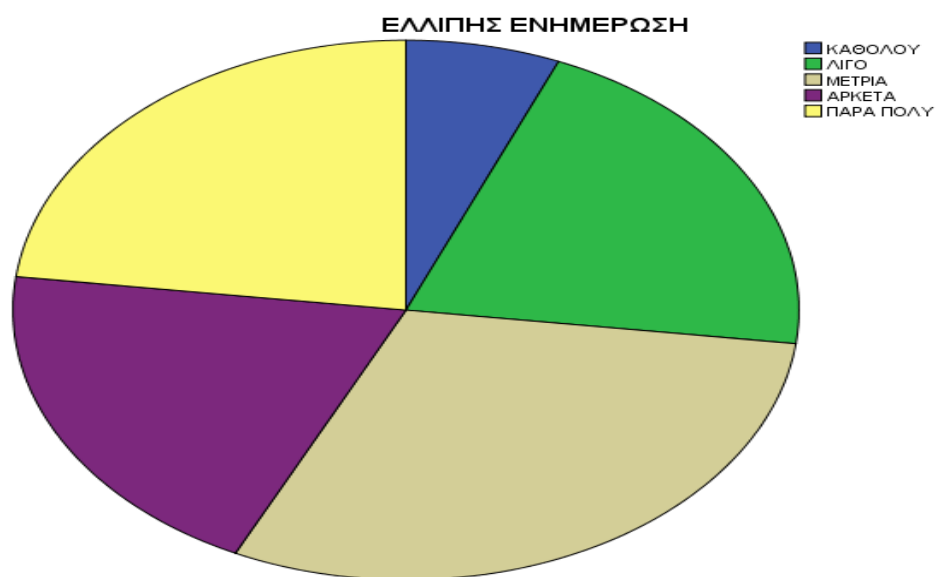
46



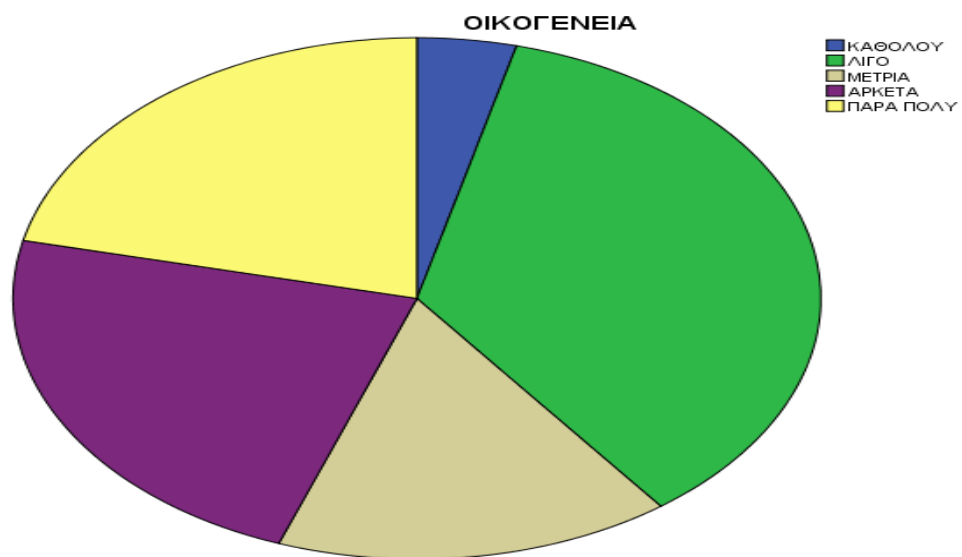
47



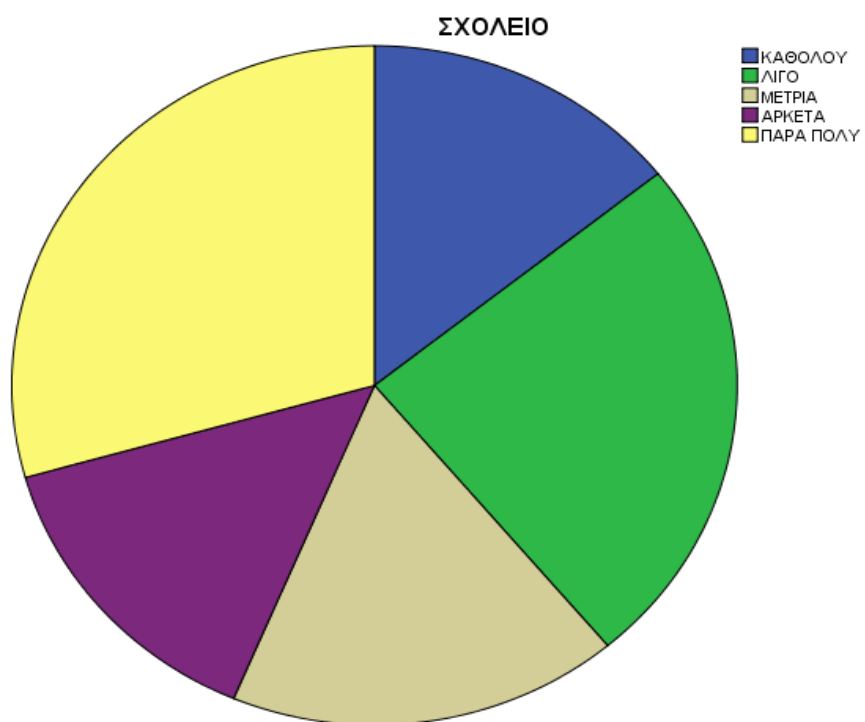
48



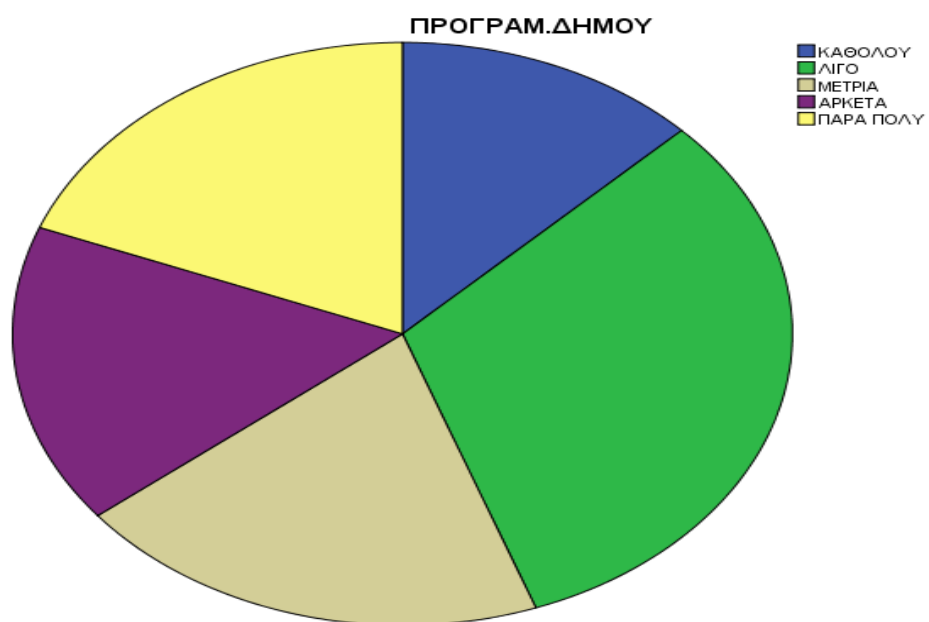
49



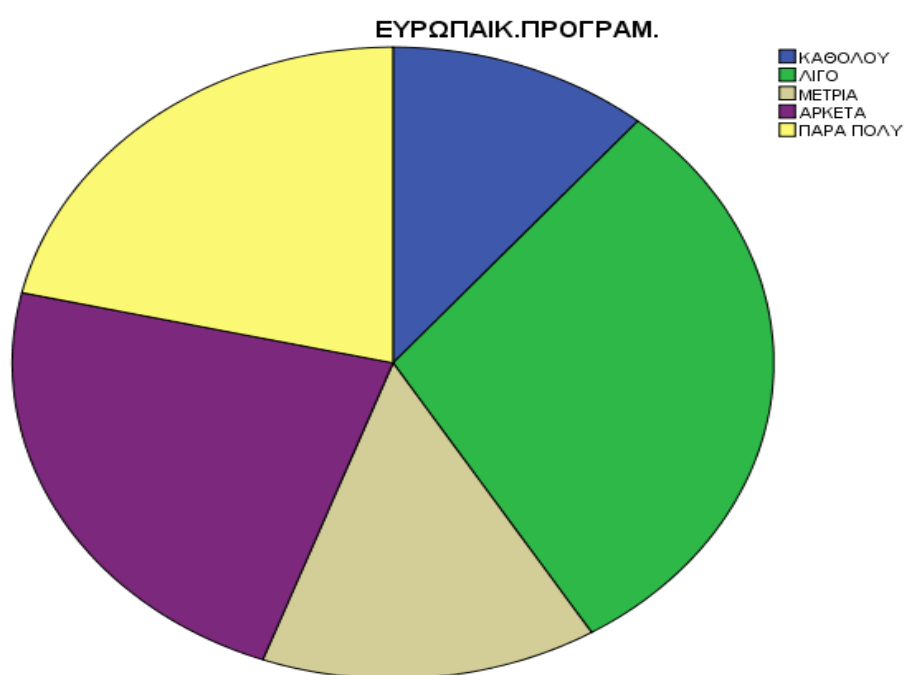
50



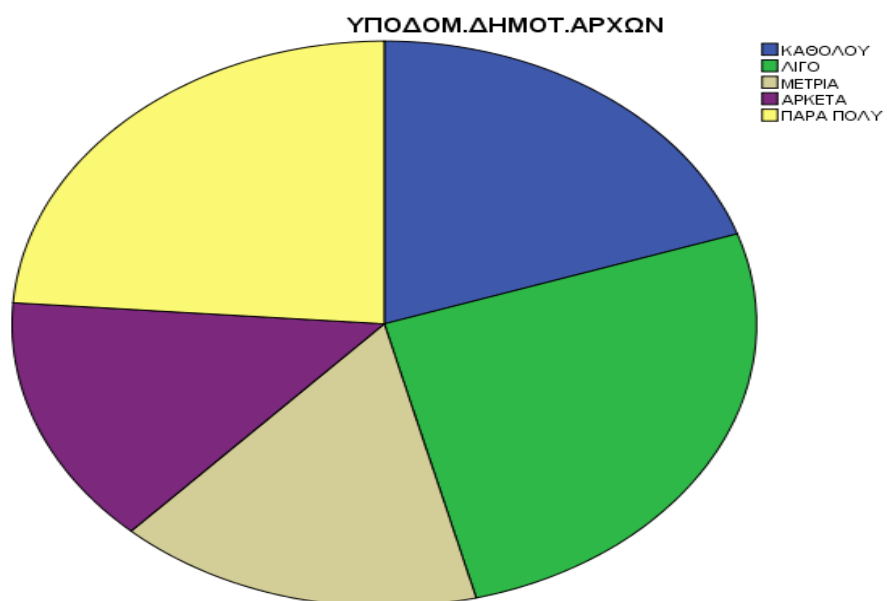
51



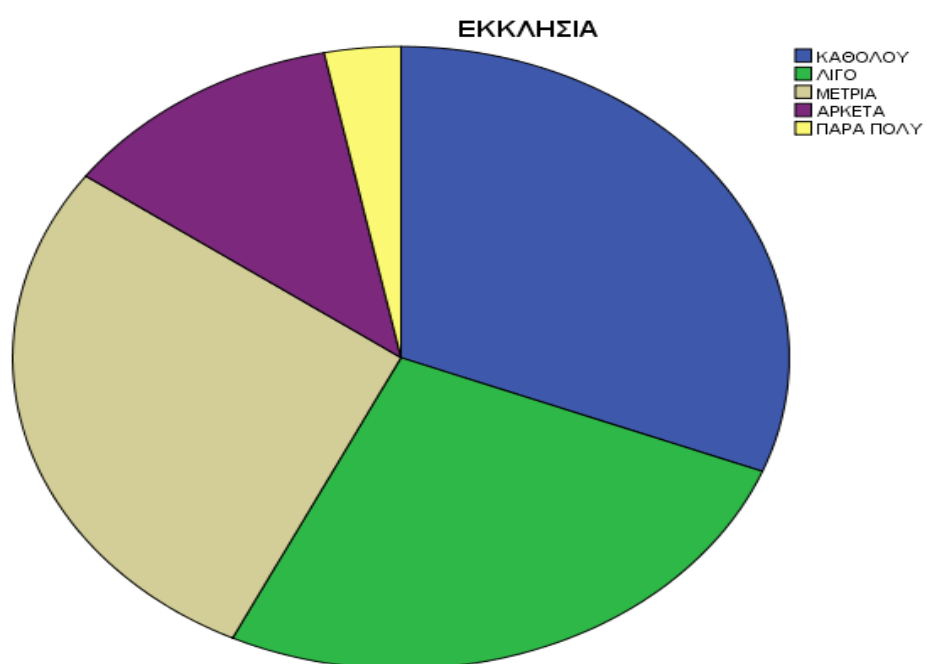
52



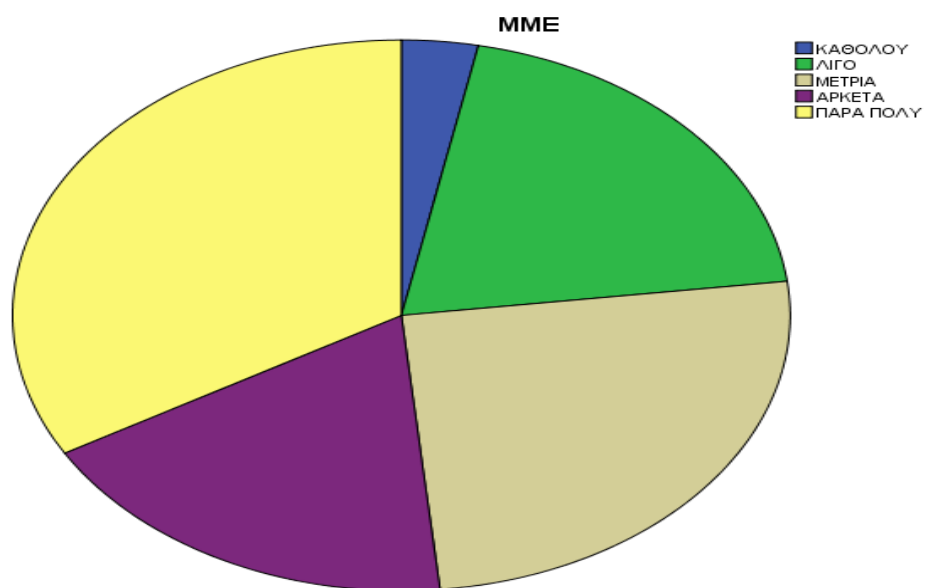
53



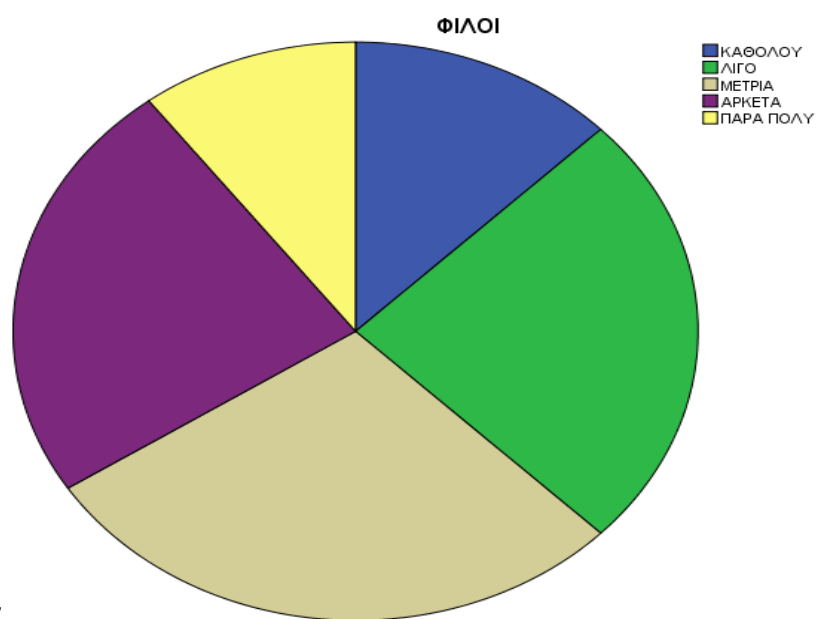
54



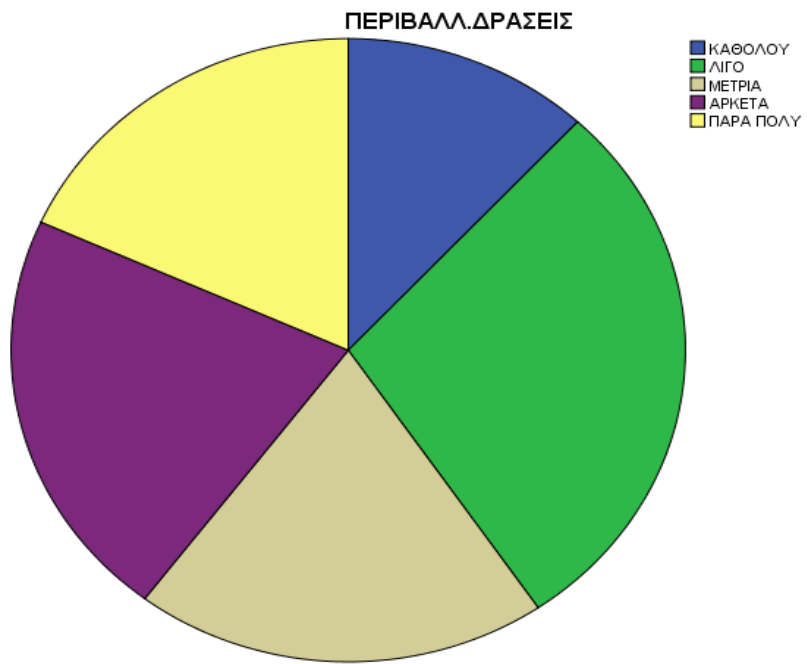
55



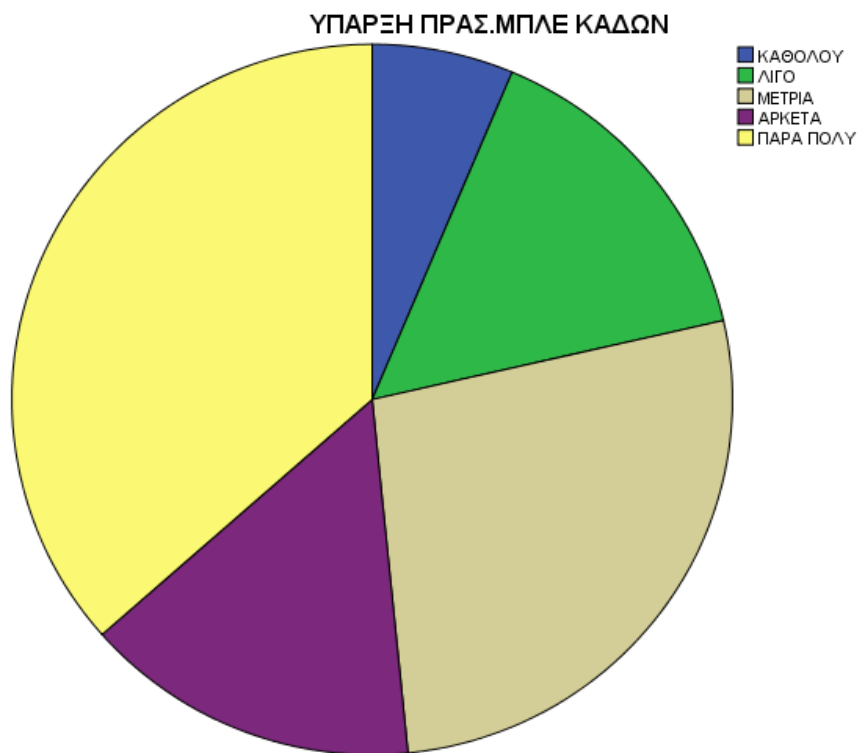
56



57



5*8



ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β

Πίνακας 1

Crosstab

			ΑΠΟΨΙΛΩΣΗ ΔΑΣ.					Total
			ΚΑΘΟΛΟΥ	ΛΙΓΟ	ΜΕΤΡΙΑ	ΑΡΚΕΤΑ	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	
ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ	ΑΣΤΙΚΟΣ	Count	20	16	35	10	0	81
		% within ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ	24,7%	19,8%	43,2%	12,3%	0,0%	100,0%
		% within ΑΠΟΨΙΛΩΣΗ ΔΑΣ.	76,9%	43,2%	79,5%	62,5%	0,0%	64,3%
		% of Total	15,9%	12,7%	27,8%	7,9%	0,0%	64,3%
	ΗΜΙΑΣΤΙΚ ΟΣ- ΑΓΡΟΤΙΚΟ Σ	Count	6	21	9	6	3	45
	% within ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ	13,3%	46,7%	20,0%	13,3%	6,7%	100,0%	
	% within ΑΠΟΨΙΛΩΣΗ ΔΑΣ.	23,1%	56,8%	20,5%	37,5%	100,0%	35,7%	
	% of Total	4,8%	16,7%	7,1%	4,8%	2,4%	35,7%	
Total		Count	26	37	44	16	3	126
		% within ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ	20,6%	29,4%	34,9%	12,7%	2,4%	100,0%
		% within ΑΠΟΨΙΛΩΣΗ ΔΑΣ.	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

% of Total	20,6%	29,4%	34,9%	12,7%	2,4%	100,0%
------------	-------	-------	-------	-------	------	--------

ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ * ΑΠΟΨΙΛΩΣΗ ΔΑΣ.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	18,829 ^a	4	,001
Likelihood Ratio	19,783	4	,001
Linear-by-Linear Association	,278	1	,598
N of Valid Cases	126		

a. 2 cells (20,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,07.

Πίνακας 2

ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ * ΕΛΛΕΙΨΗ ΑΝΟΙΧΤ.ΧΩΡΩΝ

Crosstab

			ΕΛΛΕΙΨΗ ΑΝΟΙΧΤ.ΧΩΡΩΝ					Total
			ΚΑΘΟΛΟΥ	ΛΙΓΟ	ΜΕΤΡΙΑ	ΑΡΚΕΤΑ	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	
ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ	ΑΣΤΙΚΟΣ	Count	2	15	31	23	10	81
		% within ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ	2,5%	18,5%	38,3%	28,4%	12,3%	100,0%
		% within ΕΛΛΕΙΨΗ ΑΝΟΙΧΤ.ΧΩΡΩΝ	33,3%	44,1%	73,8%	71,9%	83,3%	64,3%
		% of Total	1,6%	11,9%	24,6%	18,3%	7,9%	64,3%
ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ	ΗΜΙΑΣΤΙΚΟΣ-ΑΓΡΟΤΙΚΟΣ	Count	4	19	11	9	2	45
		% within ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ	8,9%	42,2%	24,4%	20,0%	4,4%	100,0%
		% within ΕΛΛΕΙΨΗ ΑΝΟΙΧΤ.ΧΩΡΩΝ	66,7%	55,9%	26,2%	28,1%	16,7%	35,7%
		% of Total	3,2%	15,1%	8,7%	7,1%	1,6%	35,7%

Total	Count	6	34	42	32	12	126
	% within ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ	4,8%	27,0%	33,3%	25,4%	9,5%	100,0%
	% within ΕΛΛΕΙΨΗ ΑΝΟΙΧΤ.ΧΩΡΩΝ	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	% of Total	4,8%	27,0%	33,3%	25,4%	9,5%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	12,886 ^a	4	,012
Likelihood Ratio	12,801	4	,012
Linear-by-Linear Association	9,724	1	,002
N of Valid Cases	126		

a. 3 cells (30,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,14.

Πίνακας 3

ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ * ΣΥΖΗΤΗΣΗ ΦΙΛΩΝ

Crosstab

			ΣΥΖΗΤΗΣΗ ΦΙΛΩΝ					Total
			ΚΑΘΟΛΟΥ	ΛΙΓΟ	ΜΕΤΡΙΑ	ΑΡΚΕΤΑ	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	
ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ	ΑΣΤΙΚΟΣ	Count	16	15	28	17	5	81
		% within ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ	19,8%	18,5%	34,6%	21,0%	6,2%	100,0%
		% within ΣΥΖΗΤΗΣΗ ΦΙΛΩΝ	55,2%	44,1%	75,7%	89,5%	71,4%	64,3%
		% of Total	12,7%	11,9%	22,2%	13,5%	4,0%	64,3%
ΗΜΙΑΣΤΙΚΟΣ-ΑΓΡΟΤΙΚΟΣ		Count	13	19	9	2	2	45
		% within ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ	28,9%	42,2%	20,0%	4,4%	4,4%	100,0%
		% within ΣΥΖΗΤΗΣΗ ΦΙΛΩΝ	44,8%	55,9%	24,3%	10,5%	28,6%	35,7%

	% of Total	10,3%	15,1%	7,1%	1,6%	1,6%	35,7%
Total	Count	29	34	37	19	7	126
	% within ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ	23,0%	27,0%	29,4%	15,1%	5,6%	100,0%
	% within ΣΥΖΗΤΗΣΗ ΦΙΛΩΝ	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	% of Total	23,0%	27,0%	29,4%	15,1%	5,6%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	14,569 ^a	4	,006
Likelihood Ratio	15,472	4	,004
Linear-by-Linear Association	8,200	1	,004
N of Valid Cases	126		

a. 2 cells (20,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,50.

Πίνακας 4

ΗΛΙΚΙΑ * ΣΥΖΗΤΗΣΗ ΦΙΛΩΝ

Crosstab

			ΣΥΖΗΤΗΣΗ ΦΙΛΩΝ					Total
			ΚΑΘΟΛΟΥ	ΛΙΓΟ	ΜΕΤΡΙΑ	ΑΡΚΕΤΑ	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	
ΗΛΙΚΙΑ	18-30 ΕΤΩΝ	Count	7	14	8	9	0	38
		% within ΗΛΙΚΙΑ	18,4%	36,8%	21,1%	23,7%	0,0%	100,0%
		% within ΣΥΖΗΤΗΣΗ ΦΙΛΩΝ	24,1%	41,2%	21,6%	47,4%	0,0%	30,2%
		% of Total	5,6%	11,1%	6,3%	7,1%	0,0%	30,2%
	31-45 ΕΤΩΝ	Count	10	11	25	8	6	60
		% within ΗΛΙΚΙΑ	16,7%	18,3%	41,7%	13,3%	10,0%	100,0%
		% within ΣΥΖΗΤΗΣΗ ΦΙΛΩΝ	34,5%	32,4%	67,6%	42,1%	85,7%	47,6%
		% of Total	7,9%	8,7%	19,8%	6,3%	4,8%	47,6%
	46 ΕΤΩΝ ΚΑΙ ΑΝΩ	Count	12	9	4	2	1	28
		% within ΗΛΙΚΙΑ	42,9%	32,1%	14,3%	7,1%	3,6%	100,0%

	% within ΣΥΖΗΤΗΣΗ ΦΙΛΩΝ	41,4%	26,5%	10,8%	10,5%	14,3%	22,2%
	% of Total	9,5%	7,1%	3,2%	1,6%	0,8%	22,2%
Total	Count	29	34	37	19	7	126
	% within ΗΛΙΚΙΑ	23,0%	27,0%	29,4%	15,1%	5,6%	100,0%
	% within ΣΥΖΗΤΗΣΗ ΦΙΛΩΝ	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	% of Total	23,0%	27,0%	29,4%	15,1%	5,6%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	23,251 ^a	8	,003
Likelihood Ratio	24,456	8	,002
Linear-by-Linear Association	2,440	1	,118
N of Valid Cases	126		

a. 4 cells (26,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,56.

Πίνακας 5

ΦΥΛΟ * SAFE MODE

Crosstab

			SAFE MODE					Total
			ΚΑΘΟΛΟΥ	ΛΙΓΟ	ΜΕΤΡΙΑ	ΑΡΚΕΤΑ	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	
ΦΥΛΟ	ΓΥΝΑΙΚΑ	Count	10	22	15	10	8	65
		% within ΦΥΛΟ	15,4%	33,8%	23,1%	15,4%	12,3%	100,0%
		% within SAFE MODE	55,6%	75,9%	38,5%	34,5%	72,7%	51,6%
		% of Total	7,9%	17,5%	11,9%	7,9%	6,3%	51,6%
ΦΥΛΟ	ΑΝΤΡΑΣ	Count	8	7	24	19	3	61
		% within ΦΥΛΟ	13,1%	11,5%	39,3%	31,1%	4,9%	100,0%
		% within SAFE MODE	44,4%	24,1%	61,5%	65,5%	27,3%	48,4%
		% of Total	6,3%	5,6%	19,0%	15,1%	2,4%	48,4%
Total		Count	18	29	39	29	11	126
		% within ΦΥΛΟ	14,3%	23,0%	31,0%	23,0%	8,7%	100,0%

% within SAFE MODE	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
% of Total	14,3%	23,0%	31,0%	23,0%	8,7%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	15,012 ^a	4	,005
Likelihood Ratio	15,537	4	,004
Linear-by-Linear Association	1,775	1	,183
N of Valid Cases	126		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 5,33.

Πίνακας 6

ΦΥΛΟ * ΓΕΩΡΓΙΚ.ΜΗΧΑΝΗΜ.

Crosstab

			ΓΕΩΡΓΙΚ.ΜΗΧΑΝΗΜ.					Total
			ΚΑΘΟΛΟΥ	ΛΙΓΟ	ΜΕΤΡΙΑ	ΑΡΚΕΤΑ	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	
ΦΥΛΟ	ΓΥΝΑΙΚΑ	Count	27	15	7	11	5	65
		% within ΦΥΛΟ	41,5%	23,1%	10,8%	16,9%	7,7%	100,0%
		% within ΓΕΩΡΓΙΚ.ΜΗΧΑΝΗΜ.	51,9%	60,0%	30,4%	91,7%	35,7%	51,6%
		% of Total	21,4%	11,9%	5,6%	8,7%	4,0%	51,6%
	ΑΝΤΡΑΣ	Count	25	10	16	1	9	61
		% within ΦΥΛΟ	41,0%	16,4%	26,2%	1,6%	14,8%	100,0%
		% within ΓΕΩΡΓΙΚ.ΜΗΧΑΝΗΜ.	48,1%	40,0%	69,6%	8,3%	64,3%	48,4%
		% of Total	19,8%	7,9%	12,7%	0,8%	7,1%	48,4%
Total		Count	52	25	23	12	14	126
		% within ΦΥΛΟ	41,3%	19,8%	18,3%	9,5%	11,1%	100,0%
		% within ΓΕΩΡΓΙΚ.ΜΗΧΑΝΗΜ.	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	41,3%	19,8%	18,3%	9,5%	11,1%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	13,962 ^a	4	,007
Likelihood Ratio	15,485	4	,004
Linear-by-Linear Association	,073	1	,787
N of Valid Cases	126		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 5,81.

Πίνακας 7

ΗΛΙΚΙΑ * ΠΟΔΗΛΑΤΟ

Crosstab

			ΠΟΔΗΛΑΤΟ					Total
			ΚΑΘΟΛΟΥ	ΛΙΓΟ	ΜΕΤΡΙΑ	ΑΡΚΕΤΑ	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	
ΗΛΙΚΙΑ	18-30 ΕΤΩΝ	Count	19	12	2	2	3	38
		% within ΗΛΙΚΙΑ	50,0%	31,6%	5,3%	5,3%	7,9%	100,0%
		% within ΠΟΔΗΛΑΤΟ	22,9%	57,1%	18,2%	33,3%	60,0%	30,2%
		% of Total	15,1%	9,5%	1,6%	1,6%	2,4%	30,2%
	31-45 ΕΤΩΝ	Count	45	7	3	3	2	60
		% within ΗΛΙΚΙΑ	75,0%	11,7%	5,0%	5,0%	3,3%	100,0%
		% within ΠΟΔΗΛΑΤΟ	54,2%	33,3%	27,3%	50,0%	40,0%	47,6%
		% of Total	35,7%	5,6%	2,4%	2,4%	1,6%	47,6%
	46 ΕΤΩΝ ΚΑΙ ΑΝΩ	Count	19	2	6	1	0	28
		% within ΗΛΙΚΙΑ	67,9%	7,1%	21,4%	3,6%	0,0%	100,0%
		% within ΠΟΔΗΛΑΤΟ	22,9%	9,5%	54,5%	16,7%	0,0%	22,2%
		% of Total	15,1%	1,6%	4,8%	0,8%	0,0%	22,2%
Total		Count	83	21	11	6	5	126
		% within ΗΛΙΚΙΑ	65,9%	16,7%	8,7%	4,8%	4,0%	100,0%
		% within ΠΟΔΗΛΑΤΟ	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	65,9%	16,7%	8,7%	4,8%	4,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	19,133 ^a	8	,014
Likelihood Ratio	18,239	8	,020
Linear-by-Linear Association	1,458	1	,227
N of Valid Cases	126		

a. 9 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,11.

Πίνακας 8

ΗΛΙΚΙΑ * ΕΠΑΝΑΦΟΡΤΙΖ.ΜΠΑΤ.

Crosstab

			ΕΠΑΝΑΦΟΡΤΙΖ.ΜΠΑΤ.					Total
			ΚΑΘΟΛΟΥ	ΛΙΓΟ	ΜΕΤΡΙΑ	ΑΡΚΕΤΑ	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	
ΗΛΙΚΙΑ	18-30 ΕΤΩΝ	Count	7	14	13	1	3	38
		% within ΗΛΙΚΙΑ	18,4%	36,8%	34,2%	2,6%	7,9%	100,0%
		% within ΕΠΑΝΑ ΦΟΡΤΙΖ .ΜΠΑΤ.	30,4%	33,3%	31,7%	6,3%	75,0%	30,2%
		% of Total	5,6%	11,1%	10,3%	0,8%	2,4%	30,2%
	31-45 ΕΤΩΝ	Count	9	17	19	15	0	60
		% within ΗΛΙΚΙΑ	15,0%	28,3%	31,7%	25,0%	0,0%	100,0%

	% within ΕΠΑΝΑ ΦΟΡΤΙΖ .ΜΠΑΤ.	39,1%	40,5%	46,3%	93,8%	0,0%	47,6%
	% of Total	7,1%	13,5%	15,1%	11,9%	0,0%	47,6%
46 ΕΤΩΝ ΚΑΙ ΑΝΩ	Count	7	11	9	0	1	28
	% within ΗΛΙΚΙΑ	25,0%	39,3%	32,1%	0,0%	3,6%	100,0%
	% within ΕΠΑΝΑ ΦΟΡΤΙΖ .ΜΠΑΤ.	30,4%	26,2%	22,0%	0,0%	25,0%	22,2%
	% of Total	5,6%	8,7%	7,1%	0,0%	0,8%	22,2%
Total	Count	23	42	41	16	4	126
	% within ΗΛΙΚΙΑ	18,3%	33,3%	32,5%	12,7%	3,2%	100,0%
	% within ΕΠΑΝΑ ΦΟΡΤΙΖ .ΜΠΑΤ.	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	% of Total	18,3%	33,3%	32,5%	12,7%	3,2%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2- sided)
Pearson Chi-Square	20,307 ^a	8	,009
Likelihood Ratio	24,811	8	,002
Linear-by-Linear Association	,720	1	,396
N of Valid Cases	126		

a. 5 cells (33,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,89.

Πίνακας 9

ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ * ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ ΧΑΡΤΙΟΥ,ΓΥΑΛΙΟΥ ΚΤΛ

Crosstab

		ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ ΧΑΡΤΙΟΥ,ΓΥΑΛΙΟΥ ΚΤΛ					Total
		ΚΑΘΟΛΟΥ	ΛΙΓΟ	ΜΕΤΡΙΑ	ΑΡΚΕΤΑ	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	
ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ 0	Count	0	0	0	0	1	1
	% within ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	100,0%
	% within ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ ΧΑΡΤΙΟΥ,ΓΥΑΛΙΟΥ ΚΤΛ	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	4,5%	0,8%
	% of Total	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,8%	0,8%
ΦΟΙΤΗΤΗΣ/ΤΡΙΑ	Count	3	2	4	7	0	16
	% within ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ	18,8%	12,5%	25,0%	43,8%	0,0%	100,0%
	% within ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ ΧΑΡΤΙΟΥ,ΓΥΑΛΙΟΥ ΚΤΛ	21,4%	8,3%	14,8%	17,9%	0,0%	12,7%
	% of Total	2,4%	1,6%	3,2%	5,6%	0,0%	12,7%
ΕΛΕΥΘ.ΕΠΑΓΓΕΛΜ	Count	0	4	7	5	4	20
	% within ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ	0,0%	20,0%	35,0%	25,0%	20,0%	100,0%
	% within ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ ΧΑΡΤΙΟΥ,ΓΥΑΛΙΟΥ ΚΤΛ	0,0%	16,7%	25,9%	12,8%	18,2%	15,9%
	% of Total	0,0%	3,2%	5,6%	4,0%	3,2%	15,9%
ΔΗΜΟΣΙΟΣ.ΥΠΑΛ.	Count	0	1	5	10	6	22
	% within ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ	0,0%	4,5%	22,7%	45,5%	27,3%	100,0%
	% within ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ ΧΑΡΤΙΟΥ,ΓΥΑΛΙΟΥ ΚΤΛ	0,0%	4,2%	18,5%	25,6%	27,3%	17,5%
	% of Total	0,0%	0,8%	4,0%	7,9%	4,8%	17,5%
ΙΔΙΩΤΙΚ.ΥΠΑΛ.	Count	2	5	7	12	7	33
	% within ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ	6,1%	15,2%	21,2%	36,4%	21,2%	100,0%
	% within ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ ΧΑΡΤΙΟΥ,ΓΥΑΛΙΟΥ ΚΤΛ	14,3%	20,8%	25,9%	30,8%	31,8%	26,2%
	% of Total	1,6%	4,0%	5,6%	9,5%	5,6%	26,2%
ΑΓΡΟΤΗΣ	Count	3	7	1	4	0	15
	% within ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ	20,0%	46,7%	6,7%	26,7%	0,0%	100,0%
	% within ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ ΧΑΡΤΙΟΥ,ΓΥΑΛΙΟΥ ΚΤΛ	21,4%	29,2%	3,7%	10,3%	0,0%	11,9%
	% of Total						

	% of Total	2,4%	5,6%	0,8%	3,2%	0,0%	11,9%
ΣΥΝΤΑΞΙΟΥΧΟΣ	Count	3	4	1	0	1	9
	% within ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ	33,3%	44,4%	11,1%	0,0%	11,1%	100,0%
	% within ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ						
	ΧΑΡΤΙΟΥ,ΓΥΑΚΙΟΥ	21,4%	16,7%	3,7%	0,0%	4,5%	7,1%
	ΚΤΛ						
	% of Total	2,4%	3,2%	0,8%	0,0%	0,8%	7,1%
ΑΝΕΡΓΟΣ	Count	3	1	2	1	3	10
	% within ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ	30,0%	10,0%	20,0%	10,0%	30,0%	100,0%
	% within ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ						
	ΧΑΡΤΙΟΥ,ΓΥΑΛΙΟΥ	21,4%	4,2%	7,4%	2,6%	13,6%	7,9%
	ΚΤΛ						
	% of Total	2,4%	0,8%	1,6%	0,8%	2,4%	7,9%
Total	Count	14	24	27	39	22	126
	% within ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ	11,1%	19,0%	21,4%	31,0%	17,5%	100,0%
	% within ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ						
	ΧΑΡΤΙΟΥ,ΓΥΑΛΙΟΥ	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	ΚΤΛ						
	% of Total	11,1%	19,0%	21,4%	31,0%	17,5%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	50,880 ^a	28	,005
Likelihood Ratio	58,809	28	,001
Linear-by-Linear Association	5,226	1	,022
N of Valid Cases	126		

a. 34 cells (85,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,11.

Πίνακας 10 ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ * ΔΕΝΔΡΟΦΥΤΕΥΣΗ

Crosstab

	ΔΕΝΔΡΟΦΥΤΕΥΣΗ	Total
--	---------------	-------

		ΚΑΘΟΛΟΥ	ΛΙΓΟ	ΜΕΤΡΙΑ	ΑΡΚΕΤΑ	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	
ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ 0	Count	1	0	0	0	0	1
	% within ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	% within ΔΕΝΔΡΟΦΥΤΕΥΣΗ	1,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,8%
	% of Total	0,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,8%
ΦΟΙΤΗΤΗΣ/ΤΡΙΑ	Count	9	3	2	1	1	16
	% within ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ	56,3%	18,8%	12,5%	6,3%	6,3%	100,0%
	% within ΔΕΝΔΡΟΦΥΤΕΥΣΗ	16,7%	14,3%	11,1%	8,3%	4,8%	12,7%
	% of Total	7,1%	2,4%	1,6%	0,8%	0,8%	12,7%
ΕΛΕΥΘ.ΕΠΑΓΓΕΛΜ	Count	8	7	3	1	1	20
	% within ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ	40,0%	35,0%	15,0%	5,0%	5,0%	100,0%
	% within ΔΕΝΔΡΟΦΥΤΕΥΣΗ	14,8%	33,3%	16,7%	8,3%	4,8%	15,9%
	% of Total	6,3%	5,6%	2,4%	0,8%	0,8%	15,9%
ΔΗΜΟΣΙΟΣ.ΥΠΑΛ.	Count	9	4	5	2	2	22
	% within ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ	40,9%	18,2%	22,7%	9,1%	9,1%	100,0%
	% within ΔΕΝΔΡΟΦΥΤΕΥΣΗ	16,7%	19,0%	27,8%	16,7%	9,5%	17,5%
	% of Total	7,1%	3,2%	4,0%	1,6%	1,6%	17,5%
ΙΔΙΩΤΙΚ.ΥΠΑΛ.	Count	15	5	6	4	3	33
	% within ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ	45,5%	15,2%	18,2%	12,1%	9,1%	100,0%
	% within ΔΕΝΔΡΟΦΥΤΕΥΣΗ	27,8%	23,8%	33,3%	33,3%	14,3%	26,2%
	% of Total	11,9%	4,0%	4,8%	3,2%	2,4%	26,2%
ΑΓΡΟΤΗΣ	Count	0	0	2	2	11	15
	% within ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ	0,0%	0,0%	13,3%	13,3%	73,3%	100,0%
	% within ΔΕΝΔΡΟΦΥΤΕΥΣΗ	0,0%	0,0%	11,1%	16,7%	52,4%	11,9%
	% of Total	0,0%	0,0%	1,6%	1,6%	8,7%	11,9%
ΣΥΝΤΑΞΙΟΥΧΟΣ	Count	6	1	0	0	2	9
	% within ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ	66,7%	11,1%	0,0%	0,0%	22,2%	100,0%
	% within ΔΕΝΔΡΟΦΥΤΕΥΣΗ	11,1%	4,8%	0,0%	0,0%	9,5%	7,1%
	% of Total	4,8%	0,8%	0,0%	0,0%	1,6%	7,1%
ΑΝΕΡΓΟΣ	Count	6	1	0	2	1	10
	% within ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ	60,0%	10,0%	0,0%	20,0%	10,0%	100,0%

	% within ΔΕΝΔΡΟΦΥΤΕΥΣΗ	11,1%	4,8%	0,0%	16,7%	4,8%	7,9%
	% of Total	4,8%	0,8%	0,0%	1,6%	0,8%	7,9%
Total	Count	54	21	18	12	21	126
	% within ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ	42,9%	16,7%	14,3%	9,5%	16,7%	100,0%
	% within ΔΕΝΔΡΟΦΥΤΕΥΣΗ	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	% of Total	42,9%	16,7%	14,3%	9,5%	16,7%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	58,704 ^a	28	,001
Likelihood Ratio	57,996	28	,001
Linear-by-Linear Association	5,035	1	,025
N of Valid Cases	126		

a. 33 cells (82,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,10.

Πίνακας 11

ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ * ΛΑΧΑΝΙΚΑ

Crosstab

		ΛΑΧΑΝΙΚΑ					Total
		ΚΑΘΟΛΟΥ	ΛΙΓΟ	ΜΕΤΡΙΑ	ΑΡΚΕΤΑ	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	
ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ 0	Count	0	0	0	0	1	1
	% within ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	100,0%
	% within ΛΑΧΑΝΙΚΑ	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	4,3%	0,8%
	% of Total	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,8%	0,8%
ΦΟΙΤΗΤΗΣ/ΤΡΙΑ	Count	8	3	2	1	2	16
	% within ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ	50,0%	18,8%	12,5%	6,3%	12,5%	100,0%
	% within ΛΑΧΑΝΙΚΑ	16,3%	13,6%	11,1%	7,1%	8,7%	12,7%

	% of Total	6,3%	2,4%	1,6%	0,8%	1,6%	12,7%
ΕΛΕΥΘ.ΕΠΑΓΓΕΛΜ	Count	8	5	4	2	1	20
	% within ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ	40,0%	25,0%	20,0%	10,0%	5,0%	100,0%
	% within ΛΑΧΑΝΙΚΑ	16,3%	22,7%	22,2%	14,3%	4,3%	15,9%
	% of Total	6,3%	4,0%	3,2%	1,6%	0,8%	15,9%
ΔΗΜΟΣΙΟΣ.ΥΠΑΛ.	Count	8	6	2	4	2	22
	% within ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ	36,4%	27,3%	9,1%	18,2%	9,1%	100,0%
	% within ΛΑΧΑΝΙΚΑ	16,3%	27,3%	11,1%	28,6%	8,7%	17,5%
	% of Total	6,3%	4,8%	1,6%	3,2%	1,6%	17,5%
ΙΔΙΩΤΙΚ.ΥΠΑΛ.	Count	14	6	7	3	3	33
	% within ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ	42,4%	18,2%	21,2%	9,1%	9,1%	100,0%
	% within ΛΑΧΑΝΙΚΑ	28,6%	27,3%	38,9%	21,4%	13,0%	26,2%
	% of Total	11,1%	4,8%	5,6%	2,4%	2,4%	26,2%
ΑΓΡΟΤΗΣ	Count	0	0	2	2	11	15
	% within ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ	0,0%	0,0%	13,3%	13,3%	73,3%	100,0%
	% within ΛΑΧΑΝΙΚΑ	0,0%	0,0%	11,1%	14,3%	47,8%	11,9%
	% of Total	0,0%	0,0%	1,6%	1,6%	8,7%	11,9%
ΣΥΝΤΑΞΙΟΥΧΟΣ	Count	6	0	1	0	2	9
	% within ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ	66,7%	0,0%	11,1%	0,0%	22,2%	100,0%
	% within ΛΑΧΑΝΙΚΑ	12,2%	0,0%	5,6%	0,0%	8,7%	7,1%
	% of Total	4,8%	0,0%	0,8%	0,0%	1,6%	7,1%
ΑΝΕΡΓΟΣ	Count	5	2	0	2	1	10
	% within ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ	50,0%	20,0%	0,0%	20,0%	10,0%	100,0%
	% within ΛΑΧΑΝΙΚΑ	10,2%	9,1%	0,0%	14,3%	4,3%	7,9%
	% of Total	4,0%	1,6%	0,0%	1,6%	0,8%	7,9%
Total	Count	49	22	18	14	23	126
	% within ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ	38,9%	17,5%	14,3%	11,1%	18,3%	100,0%
	% within ΛΑΧΑΝΙΚΑ	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	% of Total	38,9%	17,5%	14,3%	11,1%	18,3%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	56,083 ^a	28	,001
Likelihood Ratio	57,065	28	,001
Linear-by-Linear Association	1,926	1	,165

N of Valid Cases	126		
------------------	-----	--	--

a. 33 cells (82,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,11.

Πίνακας 12

ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ * ΓΕΩΡΓΙΚ.ΜΗΧΑΝΗΜ.

Crosstab

		ΓΕΩΡΓΙΚ.ΜΗΧΑΝΗΜ.					Total
		ΚΑΘΟΛΟΥ	ΛΙΓΟ	ΜΕΤΡΙΑ	ΑΡΚΕΤΑ	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	
ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ 0	Count	1	0	0	0	0	1
	% within ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	% within ΓΕΩΡΓΙΚ.ΜΗΧΑΝΗΜ.	1,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,8%
	% of Total	0,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,8%
ΦΟΙΤΗΤΗΣ/ΤΡΙΑ	Count	12	1	2	1	0	16
	% within ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ	75,0%	6,3%	12,5%	6,3%	0,0%	100,0%
	% within ΓΕΩΡΓΙΚ.ΜΗΧΑΝΗΜ.	23,1%	4,0%	8,7%	8,3%	0,0%	12,7%
	% of Total	9,5%	0,8%	1,6%	0,8%	0,0%	12,7%
ΕΛΕΥΘ.ΕΠΑΓΓΕΛΜ	Count	9	5	4	1	1	20
	% within ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ	45,0%	25,0%	20,0%	5,0%	5,0%	100,0%
	% within ΓΕΩΡΓΙΚ.ΜΗΧΑΝΗΜ.	17,3%	20,0%	17,4%	8,3%	7,1%	15,9%
	% of Total	7,1%	4,0%	3,2%	0,8%	0,8%	15,9%

ΔΗΜΟΣΙΟΣ.ΥΠΑΛ.	Count	8	8	4	0	2	22
	% within ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ	36,4%	36,4%	18,2%	0,0%	9,1%	100,0%
	% within ΓΕΩΡΓΙΚ.ΜΗΧΑΝΗΜ.	15,4%	32,0%	17,4%	0,0%	14,3%	17,5%
	% of Total	6,3%	6,3%	3,2%	0,0%	1,6%	17,5%
ΙΔΙΩΤΙΚ.ΥΠΑΛ.	Count	13	8	8	2	2	33
	% within ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ	39,4%	24,2%	24,2%	6,1%	6,1%	100,0%
	% within ΓΕΩΡΓΙΚ.ΜΗΧΑΝΗΜ.	25,0%	32,0%	34,8%	16,7%	14,3%	26,2%
	% of Total	10,3%	6,3%	6,3%	1,6%	1,6%	26,2%
ΑΓΡΟΤΗΣ	Count	0	0	3	6	6	15
	% within ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ	0,0%	0,0%	20,0%	40,0%	40,0%	100,0%
	% within ΓΕΩΡΓΙΚ.ΜΗΧΑΝΗΜ.	0,0%	0,0%	13,0%	50,0%	42,9%	11,9%
	% of Total	0,0%	0,0%	2,4%	4,8%	4,8%	11,9%
ΣΥΝΤΑΞΙΟΥΧΟΣ	Count	4	1	2	2	0	9
	% within ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ	44,4%	11,1%	22,2%	22,2%	0,0%	100,0%
	% within ΓΕΩΡΓΙΚ.ΜΗΧΑΝΗΜ.	7,7%	4,0%	8,7%	16,7%	0,0%	7,1%
	% of Total	3,2%	0,8%	1,6%	1,6%	0,0%	7,1%
ΑΝΕΡΓΟΣ	Count	5	2	0	0	3	10
	% within ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ	50,0%	20,0%	0,0%	0,0%	30,0%	100,0%
	% within ΓΕΩΡΓΙΚ.ΜΗΧΑΝΗΜ.	9,6%	8,0%	0,0%	0,0%	21,4%	7,9%
	% of Total	4,0%	1,6%	0,0%	0,0%	2,4%	7,9%
Total	Count	52	25	23	12	14	126
	% within ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ	41,3%	19,8%	18,3%	9,5%	11,1%	100,0%
	% within ΓΕΩΡΓΙΚ.ΜΗΧΑΝΗΜ.	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	% of Total	41,3%	19,8%	18,3%	9,5%	11,1%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	62,776 ^a	28	,000
Likelihood Ratio	66,949	28	,000
Linear-by-Linear Association	11,114	1	,001
N of Valid Cases	126		

a. 33 cells (82,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,10.

Πίνακας 13

ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ * ΓΕΩΡΓΙΚ.ΦΑΡΜΑΚ.

Crosstab

		ΓΕΩΡΓΙΚ.ΦΑΡΜΑΚ.					Total
		ΚΑΘΟΛΟΥ	ΛΙΓΟ	ΜΕΤΡΙΑ	ΑΡΚΕΤΑ	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	
ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ	0	Count	1	0	0	0	1
		% within ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
		% within ΓΕΩΡΓΙΚ.ΦΑΡΜΑΚ.	1,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,8%
		% of Total	0,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,8%
	ΦΟΙΤΗΤΗΣ/ΤΡΙΑ	Count	13	1	1	0	16
		% within ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ	81,3%	6,3%	6,3%	0,0%	100,0%
		% within ΓΕΩΡΓΙΚ.ΦΑΡΜΑΚ.	24,5%	4,5%	4,5%	0,0%	12,7%
		% of Total	10,3%	0,8%	0,8%	0,0%	12,7%
	ΕΛΕΥΘ.ΕΠΑΓΓΕΛΜ	Count	8	4	4	3	20
		% within ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ	40,0%	20,0%	20,0%	15,0%	100,0%
		% within ΓΕΩΡΓΙΚ.ΦΑΡΜΑΚ.	15,1%	18,2%	18,2%	23,1%	15,9%
		% of Total	6,3%	3,2%	3,2%	2,4%	15,9%
	ΔΗΜΟΣΙΟΣ.ΥΠΑΛ.	Count	8	6	5	0	22
		% within ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ	36,4%	27,3%	22,7%	0,0%	100,0%
		% within ΓΕΩΡΓΙΚ.ΦΑΡΜΑΚ.	15,1%	27,3%	22,7%	0,0%	17,5%
		% of Total	6,3%	4,8%	4,0%	0,0%	17,5%
	ΙΔΙΩΤΙΚ.ΥΠΑΛ.	Count	14	7	7	2	33

	% within ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ	42,4%	21,2%	21,2%	6,1%	9,1%	100,0%
	% within ΓΕΩΡΓΙΚ.ΦΑΡΜΑΚ.	26,4%	31,8%	31,8%	15,4%	18,8%	26,2%
	% of Total	11,1%	5,6%	5,6%	1,6%	2,4%	26,2%
ΑΓΡΟΤΗΣ	Count	0	1	2	7	5	15
	% within ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ	0,0%	6,7%	13,3%	46,7%	33,3%	100,0%
	% within ΓΕΩΡΓΙΚ.ΦΑΡΜΑΚ.	0,0%	4,5%	9,1%	53,8%	31,3%	11,9%
	% of Total	0,0%	0,8%	1,6%	5,6%	4,0%	11,9%
ΣΥΝΤΑΞΙΟΥΧΟΣ	Count	4	1	3	1	0	9
	% within ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ	44,4%	11,1%	33,3%	11,1%	0,0%	100,0%
	% within ΓΕΩΡΓΙΚ.ΦΑΡΜΑΚ.	7,5%	4,5%	13,6%	7,7%	0,0%	7,1%
	% of Total	3,2%	0,8%	2,4%	0,8%	0,0%	7,1%
ΑΝΕΡΓΟΣ	Count	5	2	0	0	3	10
	% within ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ	50,0%	20,0%	0,0%	0,0%	30,0%	100,0%
	% within ΓΕΩΡΓΙΚ.ΦΑΡΜΑΚ.	9,4%	9,1%	0,0%	0,0%	18,8%	7,9%
	% of Total	4,0%	1,6%	0,0%	0,0%	2,4%	7,9%
Total	Count	53	22	22	13	16	126
	% within ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ	42,1%	17,5%	17,5%	10,3%	12,7%	100,0%
	% within ΓΕΩΡΓΙΚ.ΦΑΡΜΑΚ.	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	% of Total	42,1%	17,5%	17,5%	10,3%	12,7%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	58,376 ^a	28	,001
Likelihood Ratio	61,482	28	,000
Linear-by-Linear Association	7,642	1	,006
N of Valid Cases	126		

a. 33 cells (82,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,10.

Πίνακας 14

ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ * ΒΙΟΛΟΓΙΚΑ ΑΠΟ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΜ.

Crosstab

	ΒΙΟΛΟΓΙΚΑ ΑΠΟ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΜ.	Total
--	---------------------------	-------

			ΚΑΘΟΛΟΥ	ΛΙΓΟ	ΜΕΤΡΙΑ	ΑΡΚΕΤΑ	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	
ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ	0	Count	0	0	0	0	1	1
		% within ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	100,0%
		% within ΒΙΟΛΟΓΙΚΑ ΑΠΟ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΜ.	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	5,9%	0,8%
		% of Total	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,8%	0,8%
ΦΟΙΤΗΤΗΣ/ΤΡΙΑ		Count	5	3	2	4	2	16
		% within ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ	31,3%	18,8%	12,5%	25,0%	12,5%	100,0%
		% within ΒΙΟΛΟΓΙΚΑ ΑΠΟ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΜ.	20,8%	8,6%	5,1%	36,4%	11,8%	12,7%
		% of Total	4,0%	2,4%	1,6%	3,2%	1,6%	12,7%
ΕΛΕΥΘ.ΕΠΑΓΓΕ ΛΜ		Count	2	6	6	4	2	20
		% within ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ	10,0%	30,0%	30,0%	20,0%	10,0%	100,0%
		% within ΒΙΟΛΟΓΙΚΑ ΑΠΟ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΜ.	8,3%	17,1%	15,4%	36,4%	11,8%	15,9%
		% of Total	1,6%	4,8%	4,8%	3,2%	1,6%	15,9%
ΔΗΜΟΣΙΟΣ.ΥΠΑ Λ.		Count	1	8	8	2	3	22
		% within ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ	4,5%	36,4%	36,4%	9,1%	13,6%	100,0%
		% within ΒΙΟΛΟΓΙΚΑ ΑΠΟ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΜ.	4,2%	22,9%	20,5%	18,2%	17,6%	17,5%
		% of Total	0,8%	6,3%	6,3%	1,6%	2,4%	17,5%
ΙΔΙΩΤΙΚ.ΥΠΑΛ.		Count	2	13	11	1	6	33
		% within ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ	6,1%	39,4%	33,3%	3,0%	18,2%	100,0%
		% within ΒΙΟΛΟΓΙΚΑ ΑΠΟ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΜ.	8,3%	37,1%	28,2%	9,1%	35,3%	26,2%
		% of Total	1,6%	10,3%	8,7%	0,8%	4,8%	26,2%
ΑΓΡΟΤΗΣ		Count	6	1	7	0	1	15
		% within ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ	40,0%	6,7%	46,7%	0,0%	6,7%	100,0%
		% within ΒΙΟΛΟΓΙΚΑ ΑΠΟ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΜ.	25,0%	2,9%	17,9%	0,0%	5,9%	11,9%
		% of Total	4,8%	0,8%	5,6%	0,0%	0,8%	11,9%
ΣΥΝΤΑΞΙΟΥΧΟΣ		Count	4	1	2	0	2	9
		% within ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ	44,4%	11,1%	22,2%	0,0%	22,2%	100,0%
		% within ΒΙΟΛΟΓΙΚΑ ΑΠΟ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΜ.	16,7%	2,9%	5,1%	0,0%	11,8%	7,1%
		% of Total	3,2%	0,8%	1,6%	0,0%	1,6%	7,1%
ΑΝΕΡΓΟΣ		Count	4	3	3	0	0	10
		% within ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ	40,0%	30,0%	30,0%	0,0%	0,0%	100,0%

	% within ΒΙΟΛΟΓΙΚΑ ΑΠΟ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΜ.	16,7%	8,6%	7,7%	0,0%	0,0%	7,9%
	% of Total	3,2%	2,4%	2,4%	0,0%	0,0%	7,9%
Total	Count	24	35	39	11	17	126
	% within ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ	19,0%	27,8%	31,0%	8,7%	13,5%	100,0%
	% within ΒΙΟΛΟΓΙΚΑ ΑΠΟ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΜ.	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	% of Total	19,0%	27,8%	31,0%	8,7%	13,5%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	47,222 ^a	28	,013
Likelihood Ratio	48,545	28	,009
Linear-by-Linear Association	5,234	1	,022
N of Valid Cases	126		

a. 33 cells (82,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,09.

Πίνακας 15

ΜΟΝΙΜΟΣ ΚΑΤΟΙΚΟΣ * ΔΕΝΔΡΟΦΥΤΕΥΣΗ

Crosstab

			ΔΕΝΔΡΟΦΥΤΕΥΣΗ					Total
			ΚΑΘΟΛΟΥ	ΛΙΓΟ	ΜΕΤΡΙΑ	ΑΡΚΕΤΑ	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	
ΜΟΝΙΜΟΣ ΚΑΤΟΙΚΟΣ	NAI	Count	50	14	16	12	19	111
		% within ΜΟΝΙΜΟΣ ΚΑΤΟΙΚΟΣ	45,0%	12,6%	14,4%	10,8%	17,1%	100,0%
		% within ΔΕΝΔΡΟΦΥΤΕΥΣΗ	92,6%	66,7%	88,9%	100,0%	90,5%	88,1%
		% of Total	39,7%	11,1%	12,7%	9,5%	15,1%	88,1%

OXI	Count	4	7	2	0	2	15
	% within ΜΟΝΙΜΟΣ ΚΑΤΟΙΚΟΣ	26,7%	46,7%	13,3%	0,0%	13,3%	100,0%
	% within ΔΕΝΔΡΟΦΥΤΕΥΣΗ	7,4%	33,3%	11,1%	0,0%	9,5%	11,9%
	% of Total	3,2%	5,6%	1,6%	0,0%	1,6%	11,9%
Total	Count	54	21	18	12	21	126
	% within ΜΟΝΙΜΟΣ ΚΑΤΟΙΚΟΣ	42,9%	16,7%	14,3%	9,5%	16,7%	100,0%
	% within ΔΕΝΔΡΟΦΥΤΕΥΣΗ	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	% of Total	42,9%	16,7%	14,3%	9,5%	16,7%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	11,982 ^a	4	,017
Likelihood Ratio	10,968	4	,027
Linear-by-Linear Association	,141	1	,708
N of Valid Cases	126		

a. 4 cells (40,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,43.

Πίνακας 16

ΜΟΝΙΜΟΣ ΚΑΤΟΙΚΟΣ * ΠΟΔΗΛΑΤΟ

Crosstab

			ΠΟΔΗΛΑΤΟ					Total
			ΚΑΘΟΛΟΥ	ΛΙΓΟ	ΜΕΤΡΙΑ	ΑΡΚΕΤΑ	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	
ΜΟΝΙΜΟΣ ΚΑΤΟΙΚΟΣ	ΝΑΙ	Count	78	16	10	3	4	111
		% within ΜΟΝΙΜΟΣ ΚΑΤΟΙΚΟΣ	70,3%	14,4%	9,0%	2,7%	3,6%	100,0%
		% within ΠΟΔΗΛΑΤΟ	94,0%	76,2%	90,9%	50,0%	80,0%	88,1%
		% of Total	61,9%	12,7%	7,9%	2,4%	3,2%	88,1%
	ΟΧΙ	Count	5	5	1	3	1	15
		% within ΜΟΝΙΜΟΣ ΚΑΤΟΙΚΟΣ	33,3%	33,3%	6,7%	20,0%	6,7%	100,0%
		% within ΠΟΔΗΛΑΤΟ	6,0%	23,8%	9,1%	50,0%	20,0%	11,9%

	% of Total	4,0%	4,0%	0,8%	2,4%	0,8%	11,9%
Total	Count	83	21	11	6	5	126
	% within ΜΟΝΙΜΟΣ ΚΑΤΟΙΚΟΣ	65,9%	16,7%	8,7%	4,8%	4,0%	100,0%
	% within ΠΟΔΗΛΑΤΟ	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	% of Total	65,9%	16,7%	8,7%	4,8%	4,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	14,273 ^a	4	,006
Likelihood Ratio	11,123	4	,025
Linear-by-Linear Association	6,906	1	,009
N of Valid Cases	126		

a. 5 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,60.

Πίνακας 17

ΜΟΝΙΜΟΣ ΚΑΤΟΙΚΟΣ * ΜΑΓΕΙΡΙΚ.ΕΛΑΙΑ

Crosstab

			ΜΑΓΕΙΡΙΚ.ΕΛΑΙΑ					Total
			ΚΑΘΟΛΟΥ	ΛΙΓΟ	ΜΕΤΡΙΑ	ΑΡΚΕΤΑ	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	
ΜΟΝΙΜΟΣ ΚΑΤΟΙΚΟΣ	ΝΑΙ	Count	86	10	5	4	6	111
		% within ΜΟΝΙΜΟΣ ΚΑΤΟΙΚΟΣ	77,5%	9,0%	4,5%	3,6%	5,4%	100,0%
		% within ΜΑΓΕΙΡΙΚ.ΕΛΑΙΑ	94,5%	62,5%	83,3%	57,1%	100,0%	88,1%
		% of Total	68,3%	7,9%	4,0%	3,2%	4,8%	88,1%
	ΟΧΙ	Count	5	6	1	3	0	15
		% within ΜΟΝΙΜΟΣ ΚΑΤΟΙΚΟΣ	33,3%	40,0%	6,7%	20,0%	0,0%	100,0%
		% within ΜΑΓΕΙΡΙΚ.ΕΛΑΙΑ	5,5%	37,5%	16,7%	42,9%	0,0%	11,9%
		% of Total	4,0%	4,8%	0,8%	2,4%	0,0%	11,9%
Total		Count	91	16	6	7	6	126
		% within ΜΟΝΙΜΟΣ ΚΑΤΟΙΚΟΣ	72,2%	12,7%	4,8%	5,6%	4,8%	100,0%

% within ΜΑΓΕΙΡΙΚ.ΕΛΛΑΙΑ	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
% of Total	72,2%	12,7%	4,8%	5,6%	4,8%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	20,895 ^a	4	,000
Likelihood Ratio	17,114	4	,002
Linear-by-Linear Association	4,168	1	,041
N of Valid Cases	126		

a. 4 cells (40,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,71.

Πίνακας 18

ΜΟΝΙΜΟΣ ΚΑΤΟΙΚΟΣ * ΑΓΟΡΑ ΒΙΟΔΙΑΣΠ.

Crosstab

			ΑΓΟΡΑ ΒΙΟΔΙΑΣΠ.				Total
			ΚΑΘΟΛΟΥ	ΛΙΓΟ	ΜΕΤΡΙΑ	ΑΡΚΕΤΑ	
ΜΟΝΙΜΟΣ ΚΑΤΟΙΚΟΣ	ΝΑΙ	Count	56	29	20	6	111
		% within ΜΟΝΙΜΟΣ ΚΑΤΟΙΚΟΣ	50,5%	26,1%	18,0%	5,4%	100,0%
		% within ΑΓΟΡΑ ΒΙΟΔΙΑΣΠ.	98,2%	78,4%	80,0%	85,7%	88,1%
		% of Total	44,4%	23,0%	15,9%	4,8%	88,1%
	ΟΧΙ	Count	1	8	5	1	15
		% within ΜΟΝΙΜΟΣ ΚΑΤΟΙΚΟΣ	6,7%	53,3%	33,3%	6,7%	100,0%
		% within ΑΓΟΡΑ ΒΙΟΔΙΑΣΠ.	1,8%	21,6%	20,0%	14,3%	11,9%
		% of Total	0,8%	6,3%	4,0%	0,8%	11,9%
Total		Count	57	37	25	7	126
		% within ΜΟΝΙΜΟΣ ΚΑΤΟΙΚΟΣ	45,2%	29,4%	19,8%	5,6%	100,0%
		% within ΑΓΟΡΑ ΒΙΟΔΙΑΣΠ.	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	45,2%	29,4%	19,8%	5,6%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	10,531 ^a	3	,015
Likelihood Ratio	12,522	3	,006
Linear-by-Linear Association	5,838	1	,016
N of Valid Cases	126		

a. 3 cells (37,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,83.

Πίνακας 19

ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ * ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ ΧΑΡΤΙΟΥ,ΓΥΑΛΙΟΥ ΚΤΛ

Crosstab

			ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ ΧΑΡΤΙΟΥ,ΓΥΑΛΙΟΥ ΚΤΛ					Total
			ΚΑΘΟΛΟΥ	ΛΙΓΟ	ΜΕΤΡΙΑ	ΑΡΚΕΤΑ	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	
ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ	ΑΣΤΙΚΟΣ	Count	6	9	18	26	22	81
		% within ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ	7,4%	11,1%	22,2%	32,1%	27,2%	100,0%
		% within ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ ΧΑΡΤΙΟΥ,ΓΥΑΛΙΟΥ ΚΤΛ	42,9%	37,5%	66,7%	66,7%	100,0%	64,3%
		% of Total	4,8%	7,1%	14,3%	20,6%	17,5%	64,3%
	ΗΜΙΑΣΤΙΚΟΣ -ΑΓΡΟΤΙΚΟΣ	Count	8	15	9	13	0	45
		% within ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ	17,8%	33,3%	20,0%	28,9%	0,0%	100,0%
		% within ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ ΧΑΡΤΙΟΥ,ΓΥΑΛΙΟΥ ΚΤΛ	57,1%	62,5%	33,3%	33,3%	0,0%	35,7%
		% of Total	6,3%	11,9%	7,1%	10,3%	0,0%	35,7%
Total		Count	14	24	27	39	22	126
		% within ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ	11,1%	19,0%	21,4%	31,0%	17,5%	100,0%

% within ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ ΧΑΡΤΙΟΥ,ΓΥΑΛΙΟΥ ΚΤΛ	100,0%	100,0 %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
% of Total	11,1%	19,0%	21,4%	31,0%	17,5%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2- sided)
Pearson Chi-Square	22,685 ^a	4	,000
Likelihood Ratio	29,346	4	,000
Linear-by-Linear Association	18,317	1	,000
N of Valid Cases	126		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 5,00.

Πίνακας 20

ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ * ΛΑΜΠΕΣ ΕΞΟΙΚΟΝ.

Crosstab

			ΛΑΜΠΕΣ ΕΞΟΙΚΟΝ.					Total
			ΚΑΘΟΛΟΥ	ΛΙΓΟ	ΜΕΤΡΙΑ	ΑΡΚΕΤΑ	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	
ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ	ΑΣΤΙΚΟΣ	Count	7	6	24	20	24	81
		% within ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ	8,6%	7,4%	29,6%	24,7%	29,6%	100,0%
		% within ΛΑΜΠΕΣ ΕΞΟΙΚΟΝ.	46,7%	30,0%	72,7%	76,9%	75,0%	64,3%
		% of Total	5,6%	4,8%	19,0%	15,9%	19,0%	64,3%
	ΗΜΙΑΣΤΙΚΟΣ-ΑΓΡΟΤΙΚΟΣ	Count	8	14	9	6	8	45
		% within ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ	17,8%	31,1%	20,0%	13,3%	17,8%	100,0%
		% within ΛΑΜΠΕΣ ΕΞΟΙΚΟΝ.	53,3%	70,0%	27,3%	23,1%	25,0%	35,7%
		% of Total	6,3%	11,1%	7,1%	4,8%	6,3%	35,7%
Total		Count	15	20	33	26	32	126
		% within ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ	11,9%	15,9%	26,2%	20,6%	25,4%	100,0%
		% within ΛΑΜΠΕΣ ΕΞΟΙΚΟΝ.	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	11,9%	15,9%	26,2%	20,6%	25,4%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	16,701 ^a	4	,002
Likelihood Ratio	16,327	4	,003
Linear-by-Linear Association	9,697	1	,002
N of Valid Cases	126		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 5,36.

Πίνακας 21

ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ * ΦΩΤΟΒΟΛΤΑΙΚΑ

Crosstab

			ΦΩΤΟΒΟΛΤΑΙΚΑ					Total
			ΚΑΘΟΛΟΥ	ΛΙΓΟ	ΜΕΤΡΙΑ	ΑΡΚΕΤΑ	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	
ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ	ΑΣΤΙΚΟΣ	Count	60	9	8	3	1	81
		% within ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ	74,1%	11,1%	9,9%	3,7%	1,2%	100,0%
		% within ΦΩΤΟΒΟΛΤΑΙΚΑ	77,9%	60,0%	53,3%	23,1%	16,7%	64,3%
		% of Total	47,6%	7,1%	6,3%	2,4%	0,8%	64,3%
ΗΜΙΑΣΤΙΚΟΣ-ΑΓΡΟΤΙΚΟΣ		Count	17	6	7	10	5	45
		% within ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ	37,8%	13,3%	15,6%	22,2%	11,1%	100,0%
		% within ΦΩΤΟΒΟΛΤΑΙΚΑ	22,1%	40,0%	46,7%	76,9%	83,3%	35,7%
		% of Total	13,5%	4,8%	5,6%	7,9%	4,0%	35,7%
Total		Count	77	15	15	13	6	126
		% within ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ	61,1%	11,9%	11,9%	10,3%	4,8%	100,0%
		% within ΦΩΤΟΒΟΛΤΑΙΚΑ	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	61,1%	11,9%	11,9%	10,3%	4,8%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	22,681 ^a	4	,000
Likelihood Ratio	22,577	4	,000
Linear-by-Linear Association	21,840	1	,000
N of Valid Cases	126		

a. 3 cells (30,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,14.

Πίνακας 22

ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ * ΔΕΝΔΡΟΦΥΤΕΥΣΗ

Crosstab

			ΔΕΝΔΡΟΦΥΤΕΥΣΗ				Total	
			ΚΑΘΟΛΟΥ	ΛΙΓΟ	ΜΕΤΡΙΑ	ΑΡΚΕΤΑ	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	
ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ	ΑΣΤΙΚΟΣ	Count	48	14	12	5	2	81
		% within ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ	59,3%	17,3%	14,8%	6,2%	2,5%	100,0%
		% within ΔΕΝΔΡΟΦΥΤΕΥΣΗ	88,9%	66,7%	66,7%	41,7%	9,5%	64,3%
		% of Total	38,1%	11,1%	9,5%	4,0%	1,6%	64,3%
ΗΜΙΑΣΤΙΚΟΣ -ΑΓΡΟΤΙΚΟΣ		Count	6	7	6	7	19	45
		% within ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ	13,3%	15,6%	13,3%	15,6%	42,2%	100,0%
		% within ΔΕΝΔΡΟΦΥΤΕΥΣΗ	11,1%	33,3%	33,3%	58,3%	90,5%	35,7%
		% of Total	4,8%	5,6%	4,8%	5,6%	15,1%	35,7%
Total		Count	54	21	18	12	21	126
		% within ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ	42,9%	16,7%	14,3%	9,5%	16,7%	100,0%
		% within ΔΕΝΔΡΟΦΥΤΕΥΣΗ	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	42,9%	16,7%	14,3%	9,5%	16,7%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	44,437 ^a	4	,000
Likelihood Ratio	47,411	4	,000
Linear-by-Linear Association	41,753	1	,000
N of Valid Cases	126		

a. 1 cells (10,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,29.

Πίνακας 23

ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ * ΛΑΧΑΝΙΚΑ

Crosstab

			ΛΑΧΑΝΙΚΑ				Total	
			ΚΑΘΟΛΟΥ	ΛΙΓΟ	ΜΕΤΡΙΑ	ΑΡΚΕΤΑ	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	
ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ	ΑΣΤΙΚΟΣ	Count	45	15	10	8	3	81
		% within ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ	55,6%	18,5%	12,3%	9,9%	3,7%	100,0%
		% within ΛΑΧΑΝΙΚΑ	91,8%	68,2%	55,6%	57,1%	13,0%	64,3%
		% of Total	35,7%	11,9%	7,9%	6,3%	2,4%	64,3%
	ΗΜΙΑΣΤΙΚΟΣ -ΑΓΡΟΤΙΚΟΣ	Count	4	7	8	6	20	45
		% within ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ	8,9%	15,6%	17,8%	13,3%	44,4%	100,0%
		% within ΛΑΧΑΝΙΚΑ	8,2%	31,8%	44,4%	42,9%	87,0%	35,7%
		% of Total	3,2%	5,6%	6,3%	4,8%	15,9%	35,7%
Total	Count		49	22	18	14	23	126
	% within ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ		38,9%	17,5%	14,3%	11,1%	18,3%	100,0%
	% within ΛΑΧΑΝΙΚΑ		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	% of Total		38,9%	17,5%	14,3%	11,1%	18,3%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	43,558 ^a	4	,000
Likelihood Ratio	47,349	4	,000
Linear-by-Linear Association	40,204	1	,000
N of Valid Cases	126		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 5,00.

Πίνακας 24

ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ * ΚΟΜΠΟΣΤΟΠΟΙΗΣΗ

Crosstab

			ΚΟΜΠΟΣΤΟΠΟΙΗΣΗ					Total
			ΚΑΘΟΛΟΥ	ΛΙΓΟ	ΜΕΤΡΙΑ	ΑΡΚΕΤΑ	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	
ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ	ΑΣΤΙΚΟΣ	Count	60	11	5	5	0	81
		% within ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ	74,1%	13,6%	6,2%	6,2%	0,0%	100,0%
		% within ΚΟΜΠΟΣΤΟΠΟΙΗΣΗ	74,1%	47,8%	35,7%	71,4%	0,0%	64,3%
		% of Total	47,6%	8,7%	4,0%	4,0%	0,0%	64,3%
	ΗΜΙΑΣΤΙΚΟΣ - ΑΓΡΟΤΙΚΟΣ	Count	21	12	9	2	1	45
		% within ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ	46,7%	26,7%	20,0%	4,4%	2,2%	100,0%
		% within ΚΟΜΠΟΣΤΟΠΟΙΗΣΗ	25,9%	52,2%	64,3%	28,6%	100,0%	35,7%
		% of Total	16,7%	9,5%	7,1%	1,6%	0,8%	35,7%
Total		Count	81	23	14	7	1	126
		% within ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ	64,3%	18,3%	11,1%	5,6%	0,8%	100,0%
		% within ΚΟΜΠΟΣΤΟΠΟΙΗΣΗ	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	64,3%	18,3%	11,1%	5,6%	0,8%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	13,028 ^a	4	,011
Likelihood Ratio	13,067	4	,011
Linear-by-Linear Association	6,369	1	,012
N of Valid Cases	126		

a. 4 cells (40,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,36.

Πίνακας 25

ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ * ΓΕΩΡΓΙΚ.ΜΗΧΑΝΗΜ.

Crosstab

			ΓΕΩΡΓΙΚ.ΜΗΧΑΝΗΜ.					Total
			ΚΑΘΟΛΟΥ	ΛΙΓΟ	ΜΕΤΡΙΑ	ΑΡΚΕΤΑ	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	
ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ	ΑΣΤΙΚΟΣ	Count	46	17	11	3	4	81
		% within ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ	56,8%	21,0%	13,6%	3,7%	4,9%	100,0%
		% within ΓΕΩΡΓΙΚ.ΜΗΧΑΝΗΜ.	88,5%	68,0%	47,8%	25,0%	28,6%	64,3%
		% of Total	36,5%	13,5%	8,7%	2,4%	3,2%	64,3%
	ΗΜΙΑΣΤΙΚΟΣ-ΑΓΡΟΤΙΚΟΣ	Count	6	8	12	9	10	45
		% within ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ	13,3%	17,8%	26,7%	20,0%	22,2%	100,0%
		% within ΓΕΩΡΓΙΚ.ΜΗΧΑΝΗΜ.	11,5%	32,0%	52,2%	75,0%	71,4%	35,7%
		% of Total	4,8%	6,3%	9,5%	7,1%	7,9%	35,7%
Total		Count	52	25	23	12	14	126
		% within ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ	41,3%	19,8%	18,3%	9,5%	11,1%	100,0%
		% within ΓΕΩΡΓΙΚ.ΜΗΧΑΝΗΜ.	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	41,3%	19,8%	18,3%	9,5%	11,1%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	31,946 ^a	4	,000
Likelihood Ratio	33,617	4	,000
Linear-by-Linear Association	30,184	1	,000
N of Valid Cases	126		

a. 1 cells (10,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,29.

Πίνακας 26

ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ * ΓΕΩΡΓΙΚ.ΦΑΡΜΑΚ.

Crosstab

			ΓΕΩΡΓΙΚ.ΦΑΡΜΑΚ.					Total
			ΚΑΘΟΛΟΥ	ΛΙΓΟ	ΜΕΤΡΙΑ	ΑΡΚΕΤΑ	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	
ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ	ΑΣΤΙΚΟΣ	Count	46	14	11	4	6	81
		% within ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ	56,8%	17,3%	13,6%	4,9%	7,4%	100,0%
		% within ΓΕΩΡΓΙΚ.ΦΑΡΜΑΚ.	86,8%	63,6%	50,0%	30,8%	37,5%	64,3%
		% of Total	36,5%	11,1%	8,7%	3,2%	4,8%	64,3%
	ΗΜΙΑΣΤΙΚΟΣ-ΑΓΡΟΤΙΚΟΣ	Count	7	8	11	9	10	45
		% within ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ	15,6%	17,8%	24,4%	20,0%	22,2%	100,0%
		% within ΓΕΩΡΓΙΚ.ΦΑΡΜΑΚ.	13,2%	36,4%	50,0%	69,2%	62,5%	35,7%
		% of Total	5,6%	6,3%	8,7%	7,1%	7,9%	35,7%
Total		Count	53	22	22	13	16	126
		% within ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ	42,1%	17,5%	17,5%	10,3%	12,7%	100,0%
		% within ΓΕΩΡΓΙΚ.ΦΑΡΜΑΚ.	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	42,1%	17,5%	17,5%	10,3%	12,7%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	25,014 ^a	4	,000
Likelihood Ratio	26,311	4	,000
Linear-by-Linear Association	22,634	1	,000
N of Valid Cases	126		

a. 1 cells (10,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,64.

Πίνακας 27

ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ * ΜΠΛΕ ΚΑΔΟΙ

Crosstab

			ΜΠΛΕ ΚΑΔΟΙ					Total
			ΚΑΘΟΛΟ Υ	ΛΙΓΟ	ΜΕΤΡΙ Α	ΑΡΚΕΤΑ	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	
ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ	ΑΣΤΙΚΟΣ	Count	8	6	11	16	40	81
		% within ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ	9,9%	7,4%	13,6%	19,8%	49,4%	100,0%
		% within ΜΠΛΕ ΚΑΔΟΙ	88,9%	42,9%	45,8%	53,3%	81,6%	64,3%
		% of Total	6,3%	4,8%	8,7%	12,7%	31,7%	64,3%
	ΗΜΙΑΣΤΙΚΟΣ -ΑΓΡΟΤΙΚΟΣ	Count	1	8	13	14	9	45
		% within ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ	2,2%	17,8%	28,9%	31,1%	20,0%	100,0%
		% within ΜΠΛΕ ΚΑΔΟΙ	11,1%	57,1%	54,2%	46,7%	18,4%	35,7%
		% of Total	0,8%	6,3%	10,3%	11,1%	7,1%	35,7%
Total	Count	9	14	24	30	49	126	
	% within ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ	7,1%	11,1%	19,0%	23,8%	38,9%	100,0%	
	% within ΜΠΛΕ ΚΑΔΟΙ	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	% of Total	7,1%	11,1%	19,0%	23,8%	38,9%	100,0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	16,722 ^a	4	,002
Likelihood Ratio	17,545	4	,002
Linear-by-Linear Association	3,215	1	,073
N of Valid Cases	126		

a. 1 cells (10,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,21.

Πίνακας 28

ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ * ΟΙΚΟΛΟΓ.ΕΝΑΝΤΙ ΚΟΙΝΩΝ

Crosstab

			ΟΙΚΟΛΟΓ.ΕΝΑΝΤΙ ΚΟΙΝΩΝ					Total
			ΚΑΘΟΛΟΥ	ΛΙΓΟ	ΜΕΤΡΙΑ	ΑΡΚΕΤΑ	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	
ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ	ΑΣΤΙΚΟΣ	Count	13	18	22	17	11	81
		% within ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ	16,0%	22,2%	27,2%	21,0%	13,6%	100,0%
		% within ΟΙΚΟΛΟΓ.ΕΝΑΝΤΙ ΚΟΙΝΩΝ	46,4%	54,5%	64,7%	94,4%	84,6%	64,3%
		% of Total	10,3%	14,3%	17,5%	13,5%	8,7%	64,3%
	ΗΜΙΑΣΤΙΚΟΣ-ΑΓΡΟΤΙΚΟΣ	Count	15	15	12	1	2	45
		% within ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ	33,3%	33,3%	26,7%	2,2%	4,4%	100,0%
		% within ΟΙΚΟΛΟΓ.ΕΝΑΝΤΙ ΚΟΙΝΩΝ	53,6%	45,5%	35,3%	5,6%	15,4%	35,7%
		% of Total	11,9%	11,9%	9,5%	0,8%	1,6%	35,7%
Total		Count	28	33	34	18	13	126
		% within ΤΟΠΟΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ	22,2%	26,2%	27,0%	14,3%	10,3%	100,0%
		% within ΟΙΚΟΛΟΓ.ΕΝΑΝΤΙ ΚΟΙΝΩΝ	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	22,2%	26,2%	27,0%	14,3%	10,3%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	14,726 ^a	4	,005
Likelihood Ratio	17,059	4	,002
Linear-by-Linear Association	12,437	1	,000
N of Valid Cases	126		

a. 1 cells (10,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,64.

Πίνακας 29

ΕΤΗΣΙΟ ΟΙΚΟΓ.ΕΙΣΟΔΗΜΑ * ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΑΥΤΟΚΙΝ.

Crosstab

			ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΑΥΤΟΚΙΝ.					Total
			ΚΑΘ ΟΛΟ Υ	ΛΙΓΟ	ΜΕΤΡΙΑ	ΑΡΚΕΤΑ	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	
ΕΤΗΣΙΟ ΟΙΚΟΓ.ΕΙΣΟΔΗ ΜΑ	<5.000Ε	Count	9	4	4	3	1	21
		% within ΕΤΗΣΙΟ ΟΙΚΟΓ.ΕΙΣΟΔΗΜΑ	42,9 %	19,0%	19,0%	14,3%	4,8%	100,0%
		% within ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΑΥΤΟΚΙΝ.	39,1 %	11,8%	10,8%	16,7%	7,1%	16,7%
		% of Total	7,1%	3,2%	3,2%	2,4%	0,8%	16,7%
	5000-10.000Ε	Count	5	15	1	4	0	25
		% within ΕΤΗΣΙΟ ΟΙΚΟΓ.ΕΙΣΟΔΗΜΑ	20,0 %	60,0%	4,0%	16,0%	0,0%	100,0%
		% within ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΑΥΤΟΚΙΝ.	21,7 %	44,1%	2,7%	22,2%	0,0%	19,8%
		% of Total	4,0%	11,9%	0,8%	3,2%	0,0%	19,8%
	10.000-20.000Ε	Count	8	6	10	4	5	33
		% within ΕΤΗΣΙΟ ΟΙΚΟΓ.ΕΙΣΟΔΗΜΑ	24,2 %	18,2%	30,3%	12,1%	15,2%	100,0%
		% within ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΑΥΤΟΚΙΝ.	34,8 %	17,6%	27,0%	22,2%	35,7%	26,2%
		% of Total	6,3%	4,8%	7,9%	3,2%	4,0%	26,2%
	20.001-30.000Ε	Count	1	6	14	4	5	30

	% within ΕΤΗΣΙΟ ΟΙΚΟΓ.ΕΙΣΟΔΗΜΑ	3,3%	20,0%	46,7%	13,3%	16,7%	100,0%
	% within ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΑΥΤΟΚΙΝ.	4,3%	17,6%	37,8%	22,2%	35,7%	23,8%
	% of Total	0,8%	4,8%	11,1%	3,2%	4,0%	23,8%
>30.000E	Count	0	3	8	3	3	17
	% within ΕΤΗΣΙΟ ΟΙΚΟΓ.ΕΙΣΟΔΗΜΑ	0,0%	17,6%	47,1%	17,6%	17,6%	100,0%
	% within ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΑΥΤΟΚΙΝ.	0,0%	8,8%	21,6%	16,7%	21,4%	13,5%
	% of Total	0,0%	2,4%	6,3%	2,4%	2,4%	13,5%
Total	Count	23	34	37	18	14	126
	% within ΕΤΗΣΙΟ ΟΙΚΟΓ.ΕΙΣΟΔΗΜΑ	18,3%	27,0%	29,4%	14,3%	11,1%	100,0%
	% within ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΑΥΤΟΚΙΝ.	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	% of Total	18,3%	27,0%	29,4%	14,3%	11,1%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	43,988 ^a	16	,000
Likelihood Ratio	49,961	16	,000
Linear-by-Linear Association	16,497	1	,000
N of Valid Cases	126		

a. 15 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,89.

Πίνακας 30

ΕΤΗΣΙΟ ΟΙΚΟΓ.ΕΙΣΟΔΗΜΑ * ΛΑΜΠΕΣ ΕΞΟΙΚΟΝ.

Crosstab

			ΛΑΜΠΕΣ ΕΞΟΙΚΟΝ.					Total
			ΚΑΘΟΛΟΥ	ΛΙΓΟ	ΜΕΤΡΙΑ	ΑΡΚΕΤΑ	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	
ΕΤΗΣΙΟ ΟΙΚΟΓ.ΕΙΣΟΔΗΜΑ	<5.000Ε	Count	4	4	9	2	2	21
		% within ΕΤΗΣΙΟ ΟΙΚΟΓ.ΕΙΣΟΔΗΜΑ	19,0%	19,0%	42,9%	9,5%	9,5%	100,0%
		% within ΛΑΜΠΕΣ ΕΞΟΙΚΟΝ.	26,7%	20,0%	27,3%	7,7%	6,3%	16,7%
		% of Total	3,2%	3,2%	7,1%	1,6%	1,6%	16,7%
	5000-10.000Ε	Count	7	5	2	7	4	25
		% within ΕΤΗΣΙΟ ΟΙΚΟΓ.ΕΙΣΟΔΗΜΑ	28,0%	20,0%	8,0%	28,0%	16,0%	100,0%
		% within ΛΑΜΠΕΣ ΕΞΟΙΚΟΝ.	46,7%	25,0%	6,1%	26,9%	12,5%	19,8%
		% of Total	5,6%	4,0%	1,6%	5,6%	3,2%	19,8%
	10.000-20.000Ε	Count	3	6	10	3	11	33
		% within ΕΤΗΣΙΟ ΟΙΚΟΓ.ΕΙΣΟΔΗΜΑ	9,1%	18,2%	30,3%	9,1%	33,3%	100,0%
		% within ΛΑΜΠΕΣ ΕΞΟΙΚΟΝ.	20,0%	30,0%	30,3%	11,5%	28,4%	26,2%
		% of Total	2,4%	4,8%	7,9%	2,4%	8,7%	26,2%
	20.001-30.000Ε	Count	1	5	8	6	10	30
		% within ΕΤΗΣΙΟ ΟΙΚΟΓ.ΕΙΣΟΔΗΜΑ	3,3%	16,7%	26,7%	20,0%	33,3%	100,0%
		% within ΛΑΜΠΕΣ ΕΞΟΙΚΟΝ.	6,7%	25,0%	24,2%	23,1%	31,3%	23,8%

	% of Total	0,8%	4,0%	6,3%	4,8%	7,9%	23,8%
>30.000E	Count	0	0	4	8	5	17
	% within ΕΤΗΣΙΟ ΟΙΚΟΓ.ΕΙΣΟΔΗΜΑ	0,0%	0,0%	23,5%	47,1%	29,4%	100,0%
	% within ΛΑΜΠΕΣ ΕΞΟΙΚΟΝ.	0,0%	0,0%	12,1%	30,8%	15,6%	13,5%
	% of Total	0,0%	0,0%	3,2%	6,3%	4,0%	13,5%
Total	Count	15	20	33	26	32	126
	% within ΕΤΗΣΙΟ ΟΙΚΟΓ.ΕΙΣΟΔΗΜΑ	11,9%	15,9%	26,2%	20,6%	25,4%	100,0%
	% within ΛΑΜΠΕΣ ΕΞΟΙΚΟΝ.	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	% of Total	11,9%	15,9%	26,2%	20,6%	25,4%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	33,731 ^a	16	,006
Likelihood Ratio	38,273	16	,001
Linear-by-Linear Association	14,132	1	,000
N of Valid Cases	126		

a. 13 cells (52,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,02.

Πίνακας 31

ΔΕΝΔΡΟΦΥΤΕΥΣΗ * ΠΕΡΙΒΑΛΛ.ΔΡΑΣΕΙΣ

Crosstab

			ΠΕΡΙΒΑΛΛ.ΔΡΑΣΕΙΣ					Total
			ΚΑΘΟΛΟΥ	ΛΙΓΟ	ΜΕΤΡΙΑ	ΑΡΚΕΤΑ	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	
ΔΕΝΔΡΟΦΥΤΕΥΣΗ	ΚΑΘΟΛΟΥ	Count	11	20	3	12	8	54
		% within ΔΕΝΔΡΟΦΥΤΕΥΣΗ	20,4%	37,0%	5,6%	22,2%	14,8%	100,0%
		% within ΠΕΡΙΒΑΛΛ.ΔΡΑΣΕΙΣ	73,3%	55,6%	12,0%	44,4%	34,8%	42,9%
		% of Total	8,7%	15,9%	2,4%	9,5%	6,3%	42,9%
	ΛΙΓΟ	Count	2	6	3	7	3	21
		% within ΔΕΝΔΡΟΦΥΤΕΥΣΗ	9,5%	28,6%	14,3%	33,3%	14,3%	100,0%
		% within ΠΕΡΙΒΑΛΛ.ΔΡΑΣΕΙΣ	13,3%	16,7%	12,0%	25,9%	13,0%	16,7%
		% of Total	1,6%	4,8%	2,4%	5,6%	2,4%	16,7%
	ΜΕΤΡΙΑ	Count	0	0	7	4	7	18
		% within ΔΕΝΔΡΟΦΥΤΕΥΣΗ	0,0%	0,0%	38,9%	22,2%	38,9%	100,0%
		% within ΠΕΡΙΒΑΛΛ.ΔΡΑΣΕΙΣ	0,0%	0,0%	28,0%	14,8%	30,4%	14,3%
		% of Total	0,0%	0,0%	5,6%	3,2%	5,6%	14,3%
	ΑΡΚΕΤΑ	Count	1	3	6	0	2	12
		% within ΔΕΝΔΡΟΦΥΤΕΥΣΗ	8,3%	25,0%	50,0%	0,0%	16,7%	100,0%
		% within ΠΕΡΙΒΑΛΛ.ΔΡΑΣΕΙΣ	6,7%	8,3%	24,0%	0,0%	8,7%	9,5%
		% of Total	0,8%	2,4%	4,8%	0,0%	1,6%	9,5%
	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	Count	1	7	6	4	3	21
		% within ΔΕΝΔΡΟΦΥΤΕΥΣΗ	4,8%	33,3%	28,6%	19,0%	14,3%	100,0%
		% within ΠΕΡΙΒΑΛΛ.ΔΡΑΣΕΙΣ	6,7%	19,4%	24,0%	14,8%	13,0%	16,7%
		% of Total	0,8%	5,6%	4,8%	3,2%	2,4%	16,7%
Total		Count	15	36	25	27	23	126

% within ΔΕΝΔΡΟΦΥΤΕΥΣΗ	11,9%	28,6%	19,8%	21,4%	18,3%	100,0%
% within ΠΕΡΙΒΑΛΛ.ΔΡΑΣΕΙΣ	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
% of Total	11,9%	28,6%	19,8%	21,4%	18,3%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	37,684 ^a	16	,002
Likelihood Ratio	45,746	16	,000
Linear-by-Linear Association	1,838	1	,175
N of Valid Cases	126		

a. 17 cells (68,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,43.

Πίνακας 32

ΔΕΝΔΡΟΦΥΤΕΥΣΗ * ΕΥΡΩΠΑΙΚ.ΠΡΟΓΡΑΜ.

Crosstab

			ΕΥΡΩΠΑΙΚ.ΠΡΟΓΡΑΜ.					Total
			ΚΑΘΟΛΟΥ	ΛΙΓΟ	ΜΕΤΡΙΑ	ΑΡΚΕΤΑ	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	
ΔΕΝΔΡΟΦΥΤΕΥΣΗ	ΚΑΘΟΛΟΥ	Count	6	22	3	14	9	54
		% within ΔΕΝΔΡΟΦΥΤΕΥΣΗ	11,1%	40,7%	5,6%	25,9%	16,7%	100,0%
		% within ΕΥΡΩΠΑΙΚ.ΠΡΟΓΡΑΜ	42,9%	57,9%	16,7%	48,3%	33,3%	42,9%
		% of Total	4,8%	17,5%	2,4%	11,1%	7,1%	42,9%
ΛΙΓΟ	ΛΙΓΟ	Count	5	1	6	3	6	21
		% within ΔΕΝΔΡΟΦΥΤΕΥΣΗ	23,8%	4,8%	28,6%	14,3%	28,6%	100,0%
		% within ΕΥΡΩΠΑΙΚ.ΠΡΟΓΡΑΜ	35,7%	2,6%	33,3%	10,3%	22,2%	16,7%
		% of Total	4,0%	0,8%	4,8%	2,4%	4,8%	16,7%
ΜΕΤΡΙΑ	ΜΕΤΡΙΑ	Count	1	2	4	8	3	18

		% within ΔΕΝΔΡΟΦΥΤΕΥΣΗ	5,6%	11,1%	22,2%	44,4%	16,7%	100,0%
		% within ΕΥΡΩΠΑΙΚ.ΠΡΟΓΡΑΜ	7,1%	5,3%	22,2%	27,6%	11,1%	14,3%
		% of Total	0,8%	1,6%	3,2%	6,3%	2,4%	14,3%
ΑΡΚΕΤΑ	Count		1	5	3	1	2	12
	% within ΔΕΝΔΡΟΦΥΤΕΥΣΗ		8,3%	41,7%	25,0%	8,3%	16,7%	100,0%
	% within ΕΥΡΩΠΑΙΚ.ΠΡΟΓΡΑΜ		7,1%	13,2%	16,7%	3,4%	7,4%	9,5%
	% of Total		0,8%	4,0%	2,4%	0,8%	1,6%	9,5%
ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	Count		1	8	2	3	7	21
	% within ΔΕΝΔΡΟΦΥΤΕΥΣΗ		4,8%	38,1%	9,5%	14,3%	33,3%	100,0%
	% within ΕΥΡΩΠΑΙΚ.ΠΡΟΓΡΑΜ		7,1%	21,1%	11,1%	10,3%	25,9%	16,7%
	% of Total		0,8%	6,3%	1,6%	2,4%	5,6%	16,7%
Total	Count		14	38	18	29	27	126
	% within ΔΕΝΔΡΟΦΥΤΕΥΣΗ		11,1%	30,2%	14,3%	23,0%	21,4%	100,0%
	% within ΕΥΡΩΠΑΙΚ.ΠΡΟΓΡΑΜ		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	% of Total		11,1%	30,2%	14,3%	23,0%	21,4%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	31,075 ^a	16	,013
Likelihood Ratio	33,113	16	,007
Linear-by-Linear Association	,927	1	,336
N of Valid Cases	126		

a. 17 cells (68,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,33.

Πίνακας 33

ΑΝΑΔΑΣΩΣΗ * ΠΕΡΙΒΑΛΛ.ΔΡΑΣΕΙΣ

Crosstab

			ΠΕΡΙΒΑΛΛ.ΔΡΑΣΕΙΣ					Total
			ΚΑΘΟΛΟΥ	ΛΙΓΟ	ΜΕΤΡΙΑ	ΑΡΚΕΤΑ	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	
ΑΝΑΔΑΣΩΣΗ	ΚΑΘΟΛΟΥ	Count	8	11	3	10	9	41
		% within ΑΝΑΔΑΣΩΣΗ	19,5%	26,8%	7,3%	24,4%	22,0%	100,0%
		% within ΠΕΡΙΒΑΛΛ.ΔΡΑΣΕΙΣ	53,3%	30,6%	12,0%	37,0%	39,1%	32,5%
		% of Total	6,3%	8,7%	2,4%	7,9%	7,1%	32,5%
	ΛΙΓΟ	Count	2	14	13	6	8	43
		% within ΑΝΑΔΑΣΩΣΗ	4,7%	32,6%	30,2%	14,0%	18,6%	100,0%
		% within ΠΕΡΙΒΑΛΛ.ΔΡΑΣΕΙΣ	13,3%	38,9%	52,0%	22,2%	34,8%	34,1%
		% of Total	1,6%	11,1%	10,3%	4,8%	6,3%	34,1%
	ΜΕΤΡΙΑ	Count	5	11	6	4	3	29
		% within ΑΝΑΔΑΣΩΣΗ	17,2%	37,9%	20,7%	13,8%	10,3%	100,0%
		% within ΠΕΡΙΒΑΛΛ.ΔΡΑΣΕΙΣ	33,3%	30,6%	24,0%	14,8%	13,0%	23,0%
		% of Total	4,0%	8,7%	4,8%	3,2%	2,4%	23,0%
	ΑΡΚΕΤΑ	Count	0	0	2	5	0	7
		% within ΑΝΑΔΑΣΩΣΗ	0,0%	0,0%	28,6%	71,4%	0,0%	100,0%
		% within ΠΕΡΙΒΑΛΛ.ΔΡΑΣΕΙΣ	0,0%	0,0%	8,0%	18,5%	0,0%	5,6%
		% of Total	0,0%	0,0%	1,6%	4,0%	0,0%	5,6%
	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	Count	0	0	1	2	3	6
		% within ΑΝΑΔΑΣΩΣΗ	0,0%	0,0%	16,7%	33,3%	50,0%	100,0%
		% within ΠΕΡΙΒΑΛΛ.ΔΡΑΣΕΙΣ	0,0%	0,0%	4,0%	7,4%	13,0%	4,8%
		% of Total	0,0%	0,0%	0,8%	1,6%	2,4%	4,8%
Total		Count	15	36	25	27	23	126
		% within ΑΝΑΔΑΣΩΣΗ	11,9%	28,6%	19,8%	21,4%	18,3%	100,0%
		% within ΠΕΡΙΒΑΛΛ.ΔΡΑΣΕΙΣ	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	11,9%	28,6%	19,8%	21,4%	18,3%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	33,448 ^a	16	,006
Likelihood Ratio	36,921	16	,002
Linear-by-Linear Association	1,708	1	,191
N of Valid Cases	126		

a. 12 cells (48,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,71.

Πίνακας 34

ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ * ΥΠΑΡΞΗ ΠΡΑΣ.ΜΠΛΕ ΚΑΔΩΝ

Crosstab

			ΥΠΑΡΞΗ ΠΡΑΣ.ΜΠΛΕ ΚΑΔΩΝ					Total
			ΚΑΘΟΛΟΥ	ΛΙΓΟ	ΜΕΤΡΙΑ	ΑΡΚΕΤΑ	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	
ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ	ΚΑΘΟΛΟΥ	Count	1	2	3	1	1	8
		% within ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ	12,5%	25,0%	37,5%	12,5%	12,5%	100,0%
		% within ΥΠΑΡΞΗ ΠΡΑΣ.ΜΠΛΕ ΚΑΔΩΝ	12,5%	10,5%	8,8%	5,3%	2,2%	6,3%
		% of Total	0,8%	1,6%	2,4%	0,8%	0,8%	6,3%
ΛΙΓΟ		Count	5	6	10	1	4	26
		% within ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ	19,2%	23,1%	38,5%	3,8%	15,4%	100,0%
		% within ΥΠΑΡΞΗ ΠΡΑΣ.ΜΠΛΕ ΚΑΔΩΝ	62,5%	31,6%	29,4%	5,3%	8,7%	20,6%
		% of Total	4,0%	4,8%	7,9%	0,8%	3,2%	20,6%
ΜΕΤΡΙΑ		Count	2	6	14	5	11	38
		% within ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ	5,3%	15,8%	36,8%	13,2%	28,9%	100,0%

	% within ΥΠΑΡΞΗ ΠΡΑΣ.ΜΠΛΕ ΚΑΔΩΝ	25,0%	31,6%	41,2%	26,3%	23,9%	30,2%
	% of Total	1,6%	4,8%	11,1%	4,0%	8,7%	30,2%
ΑΡΚΕΤΑ	Count	0	2	6	8	9	25
	% within ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ	0,0%	8,0%	24,0%	32,0%	36,0%	100,0%
	% within ΥΠΑΡΞΗ ΠΡΑΣ.ΜΠΛΕ ΚΑΔΩΝ	0,0%	10,5%	17,6%	42,1%	19,6%	19,8%
	% of Total	0,0%	1,6%	4,8%	6,3%	7,1%	19,8%
ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	Count	0	3	1	4	21	29
	% within ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ	0,0%	10,3%	3,4%	13,8%	72,4%	100,0%
	% within ΥΠΑΡΞΗ ΠΡΑΣ.ΜΠΛΕ ΚΑΔΩΝ	0,0%	15,8%	2,9%	21,1%	45,7%	23,0%
	% of Total	0,0%	2,4%	0,8%	3,2%	16,7%	23,0%
Total	Count	8	19	34	19	46	126
	% within ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ	6,3%	15,1%	27,0%	15,1%	36,5%	100,0%
	% within ΥΠΑΡΞΗ ΠΡΑΣ.ΜΠΛΕ ΚΑΔΩΝ	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	% of Total	6,3%	15,1%	27,0%	15,1%	36,5%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	45,033 ^a	16	,000
Likelihood Ratio	48,035	16	,000
Linear-by-Linear Association	28,744	1	,000
N of Valid Cases	126		

a. 15 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,51.

Πίνακας 35

ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ * ΠΕΡΙΒΑΛΛ.ΔΡΑΣΕΙΣ

Crosstab

			ΠΕΡΙΒΑΛΛ.ΔΡΑΣΕΙΣ					Total
			ΚΑΘΟΛΟΥ	ΛΙΓΟ	ΜΕΤΡΙΑ	ΑΡΚΕΤΑ	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	
ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ	ΚΑΘΟΛΟΥ	Count	1	5	0	2	0	8
		% within ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ	12,5%	62,5%	0,0%	25,0%	0,0%	100,0%
		% within ΠΕΡΙΒΑΛΛ.ΔΡΑΣΕΙΣ	6,7%	13,9%	0,0%	7,4%	0,0%	6,3%
		% of Total	0,8%	4,0%	0,0%	1,6%	0,0%	6,3%
	ΛΙΓΟ	Count	7	10	7	2	0	26
		% within ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ	26,9%	38,5%	26,9%	7,7%	0,0%	100,0%
		% within ΠΕΡΙΒΑΛΛ.ΔΡΑΣΕΙΣ	46,7%	27,8%	28,0%	7,4%	0,0%	20,6%
		% of Total	5,6%	7,9%	5,6%	1,6%	0,0%	20,6%
	ΜΕΤΡΙΑ	Count	4	14	10	6	4	38
		% within ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ	10,5%	36,8%	26,3%	15,8%	10,5%	100,0%

		% within ΠΕΡΙΒΑΛΛ.ΔΡΑΣΕΙΣ	26,7%	38,9%	40,0%	22,2%	17,4%	30,2%
		% of Total	3,2%	11,1%	7,9%	4,8%	3,2%	30,2%
	ΑΡΚΕΤΑ	Count	3	4	4	9	5	25
		% within ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ	12,0%	16,0%	16,0%	36,0%	20,0%	100,0%
		% within ΠΕΡΙΒΑΛΛ.ΔΡΑΣΕΙΣ	20,0%	11,1%	16,0%	33,3%	21,7%	19,8%
		% of Total	2,4%	3,2%	3,2%	7,1%	4,0%	19,8%
	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	Count	0	3	4	8	14	29
		% within ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ	0,0%	10,3%	13,8%	27,6%	48,3%	100,0%
		% within ΠΕΡΙΒΑΛΛ.ΔΡΑΣΕΙΣ	0,0%	8,3%	16,0%	29,6%	60,9%	23,0%
		% of Total	0,0%	2,4%	3,2%	6,3%	11,1%	23,0%
Total	Count		15	36	25	27	23	126
	% within ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ		11,9%	28,6%	19,8%	21,4%	18,3%	100,0%
	% within ΠΕΡΙΒΑΛΛ.ΔΡΑΣΕΙΣ		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	% of Total		11,9%	28,6%	19,8%	21,4%	18,3%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2- sided)
Pearson Chi-Square	49,689 ^a	16	,000
Likelihood Ratio	56,008	16	,000
Linear-by-Linear Association	34,405	1	,000
N of Valid Cases	126		

a. 12 cells (48,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,95.

Πίνακας 36

ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ * ΦΙΛΟΙ

Crosstab

			ΦΙΛΟΙ					Total
			ΚΑΘΟΛΟΥ	ΛΙΓΟ	ΜΕΤΡΙΑ	ΑΡΚΕΤΑ	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	
ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ	ΚΑΘΟΛΟΥ	Count	2	3	1	2	0	8
		% within ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ	25,0%	37,5%	12,5%	25,0%	0,0%	100,0%
		% within ΦΙΛΟΙ	12,5%	9,7%	2,8%	6,7%	0,0%	6,3%
		% of Total	1,6%	2,4%	0,8%	1,6%	0,0%	6,3%
	ΛΙΓΟ	Count	9	9	4	4	0	26
		% within ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ	34,6%	34,6%	15,4%	15,4%	0,0%	100,0%
		% within ΦΙΛΟΙ	56,3%	29,0%	11,1%	13,3%	0,0%	20,6%
		% of Total	7,1%	7,1%	3,2%	3,2%	0,0%	20,6%
	ΜΕΤΡΙΑ	Count	4	13	14	5	2	38
		% within ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ	10,5%	34,2%	36,8%	13,2%	5,3%	100,0%
		% within ΦΙΛΟΙ	25,0%	41,9%	38,9%	16,7%	15,4%	30,2%
		% of Total	3,2%	10,3%	11,1%	4,0%	1,6%	30,2%
	ΑΡΚΕΤΑ	Count	1	3	9	9	3	25
		% within ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ	4,0%	12,0%	36,0%	36,0%	12,0%	100,0%
		% within ΦΙΛΟΙ	6,3%	9,7%	25,0%	30,0%	23,1%	19,8%
		% of Total	0,8%	2,4%	7,1%	7,1%	2,4%	19,8%
	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	Count	0	3	8	10	8	29
		% within ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ	0,0%	10,3%	27,6%	34,5%	27,6%	100,0%
		% within ΦΙΛΟΙ	0,0%	9,7%	22,2%	33,3%	61,5%	23,0%
		% of Total	0,0%	2,4%	6,3%	7,9%	6,3%	23,0%
Total		Count	16	31	36	30	13	126
		% within ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ	12,7%	24,6%	28,6%	23,8%	10,3%	100,0%
		% within ΦΙΛΟΙ	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	12,7%	24,6%	28,6%	23,8%	10,3%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	45,284 ^a	16	,000
Likelihood Ratio	48,370	16	,000
Linear-by-Linear Association	31,762	1	,000
N of Valid Cases	126		

a. 13 cells (52,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,83.

Πίνακας 37

ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ * ΕΚΚΛΗΣΙΑ

Crosstab

			ΕΚΚΛΗΣΙΑ					Total
			ΚΑΘΟΛΟΥ	ΛΙΓΟ	ΜΕΤΡΙΑ	ΑΡΚΕΤΑ	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	
ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ	ΚΑΘΟΛΟΥ	Count	5	3	0	0	0	8
		% within ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ	62,5%	37,5%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
		% within ΕΚΚΛΗΣΙΑ	12,8%	9,1%	0,0%	0,0%	0,0%	6,3%
		% of Total	4,0%	2,4%	0,0%	0,0%	0,0%	6,3%
	ΛΙΓΟ	Count	12	8	5	1	0	26
		% within ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ	46,2%	30,8%	19,2%	3,8%	0,0%	100,0%
		% within ΕΚΚΛΗΣΙΑ	30,8%	24,2%	14,3%	6,7%	0,0%	20,6%
		% of Total	9,5%	6,3%	4,0%	0,8%	0,0%	20,6%
	ΜΕΤΡΙΑ	Count	9	14	12	3	0	38
		% within ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ	23,7%	36,8%	31,6%	7,9%	0,0%	100,0%
		% within ΕΚΚΛΗΣΙΑ	23,1%	42,4%	34,3%	20,0%	0,0%	30,2%
		% of Total	7,1%	11,1%	9,5%	2,4%	0,0%	30,2%
	ΑΡΚΕΤΑ	Count	6	6	10	2	1	25
		% within ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ	24,0%	24,0%	40,0%	8,0%	4,0%	100,0%
		% within ΕΚΚΛΗΣΙΑ	15,4%	18,2%	28,6%	13,3%	25,0%	19,8%
		% of Total	4,8%	4,8%	7,9%	1,6%	0,8%	19,8%
	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	Count	7	2	8	9	3	29
		% within ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ	24,1%	6,9%	27,6%	31,0%	10,3%	100,0%

Total	% within ΕΚΚΛΗΣΙΑ	17,9%	6,1%	22,9%	60,0%	75,0%	23,0%
	% of Total	5,6%	1,6%	6,3%	7,1%	2,4%	23,0%
	Count	39	33	35	15	4	126
	% within ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ	31,0%	26,2%	27,8%	11,9%	3,2%	100,0%
	% within ΕΚΚΛΗΣΙΑ	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	% of Total	31,0%	26,2%	27,8%	11,9%	3,2%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	36,003 ^a	16	,003
Likelihood Ratio	38,231	16	,001
Linear-by-Linear Association	20,593	1	,000
N of Valid Cases	126		

a. 13 cells (52,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,25.

Πίνακας 38

ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ * ΥΠΟΔΟΜ.ΔΗΜΟΤ.ΑΡΧΩΝ

Crosstab

			ΥΠΟΔΟΜ.ΔΗΜΟΤ.ΑΡΧΩΝ					Total
			ΚΑΘΟΛΟΥ	ΛΙΓΟ	ΜΕΤΡΙΑ	ΑΡΚΕΤΑ	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	
ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ	ΚΑΘΟΛΟΥ	Count	4	2	2	0	0	8
		% within ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ	50,0%	25,0%	25,0%	0,0%	0,0%	100,0%
		% within ΥΠΟΔΟΜ.ΔΗΜΟΤ. ΑΡΧΩΝ	16,0%	6,1%	10,0%	0,0%	0,0%	6,3%
		% of Total	3,2%	1,6%	1,6%	0,0%	0,0%	6,3%
	ΛΙΓΟ	Count	9	12	1	3	1	26
		% within ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ	34,6%	46,2%	3,8%	11,5%	3,8%	100,0%
		% within ΥΠΟΔΟΜ.ΔΗΜΟΤ. ΑΡΧΩΝ	36,0%	36,4%	5,0%	16,7%	3,3%	20,6%
		% of Total	7,1%	9,5%	0,8%	2,4%	0,8%	20,6%

METRIA	Count	8	13	11	2	4	38
	% within ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ	21,1%	34,2%	28,9%	5,3%	10,5%	100,0%
	% within ΥΠΟΔΟΜ.ΔΗΜΟΤ. ΑΡΧΩΝ	32,0%	39,4%	55,0%	11,1%	13,3%	30,2%
	% of Total	6,3%	10,3%	8,7%	1,6%	3,2%	30,2%
	Count	2	6	4	7	6	25
	% within ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ	8,0%	24,0%	16,0%	28,0%	24,0%	100,0%
	% within ΥΠΟΔΟΜ.ΔΗΜΟΤ. ΑΡΧΩΝ	8,0%	18,2%	20,0%	38,9%	20,0%	19,8%
	% of Total	1,6%	4,8%	3,2%	5,6%	4,8%	19,8%
	Count	2	0	2	6	19	29
	% within ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ	6,9%	0,0%	6,9%	20,7%	65,5%	100,0%
	% within ΥΠΟΔΟΜ.ΔΗΜΟΤ. ΑΡΧΩΝ	8,0%	0,0%	10,0%	33,3%	63,3%	23,0%
	% of Total	1,6%	0,0%	1,6%	4,8%	15,1%	23,0%
	Count	25	33	20	18	30	126
	% within ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ	19,8%	26,2%	15,9%	14,3%	23,8%	100,0%
	% within ΥΠΟΔΟΜ.ΔΗΜΟΤ. ΑΡΧΩΝ	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	% of Total	19,8%	26,2%	15,9%	14,3%	23,8%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	69,491 ^a	16	,000
Likelihood Ratio	75,714	16	,000
Linear-by-Linear Association	45,734	1	,000
N of Valid Cases	126		

a. 12 cells (48,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,14.

Πίνακας 39

ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ * ΕΥΡΩΠΑΙΚ.ΠΡΟΓΡΑΜ.

Crosstab

			ΕΥΡΩΠΑΙΚ.ΠΡΟΓΡΑΜ.					Total
			ΚΑΘΟΛΟΥ	ΛΙΓΟ	ΜΕΤΡΙΑ	ΑΡΚΕΤΑ	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	
ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ	ΚΑΘΟΛΟΥ	Count	4	2	1	1	0	8
		% within ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ	50,0%	25,0%	12,5%	12,5%	0,0%	100,0%
		% within ΕΥΡΩΠΑΙΚ.ΠΡΟΓΡΑΜ.	28,6%	5,3%	5,6%	3,4%	0,0%	6,3%
		% of Total	3,2%	1,6%	0,8%	0,8%	0,0%	6,3%
	ΛΙΓΟ	Count	7	12	2	2	3	26
		% within ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ	26,9%	46,2%	7,7%	7,7%	11,5%	100,0%
		% within ΕΥΡΩΠΑΙΚ.ΠΡΟΓΡΑΜ.	50,0%	31,6%	11,1%	6,9%	11,1%	20,6%
		% of Total	5,6%	9,5%	1,6%	1,6%	2,4%	20,6%
	ΜΕΤΡΙΑ	Count	2	19	8	2	7	38
		% within ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ	5,3%	50,0%	21,1%	5,3%	18,4%	100,0%
		% within ΕΥΡΩΠΑΙΚ.ΠΡΟΓΡΑΜ.	14,3%	50,0%	44,4%	6,9%	25,9%	30,2%
		% of Total	1,6%	15,1%	6,3%	1,6%	5,6%	30,2%
	ΑΡΚΕΤΑ	Count	1	4	7	11	2	25
		% within ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ	4,0%	16,0%	28,0%	44,0%	8,0%	100,0%
		% within ΕΥΡΩΠΑΙΚ.ΠΡΟΓΡΑΜ.	7,1%	10,5%	38,9%	37,9%	7,4%	19,8%
		% of Total	0,8%	3,2%	5,6%	8,7%	1,6%	19,8%
	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	Count	0	1	0	13	15	29
		% within ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ	0,0%	3,4%	0,0%	44,8%	51,7%	100,0%
		% within ΕΥΡΩΠΑΙΚ.ΠΡΟΓΡΑΜ.	0,0%	2,6%	0,0%	44,8%	55,6%	23,0%
		% of Total	0,0%	0,8%	0,0%	10,3%	11,9%	23,0%
Total	Count	14	38	18	29	27	126	
	% within ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ	11,1%	30,2%	14,3%	23,0%	21,4%	100,0%	

% within ΕΥΡΩΠΑΙΚ.ΠΡΟΓΡΑΜ.	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
% of Total	11,1%	30,2%	14,3%	23,0%	21,4%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	84,093 ^a	16	,000
Likelihood Ratio	88,283	16	,000
Linear-by-Linear Association	44,877	1	,000
N of Valid Cases	126		

a. 12 cells (48,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,89.

Πίνακας 40

ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ * ΠΡΟΓΡΑΜ.ΔΗΜΟΥ

Crosstab

			ΠΡΟΓΡΑΜ.ΔΗΜΟΥ					Total
			ΚΑΘΟΛΟΥ	ΛΙΓΟ	ΜΕΤΡΙΑ	ΑΡΚΕΤΑ	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	
ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ	ΚΑΘΟΛΟΥ	Count	4	2	2	0	0	8
		% within ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ	50,0%	25,0%	25,0%	0,0%	0,0%	100,0%
		% within ΠΡΟΓΡΑΜ.ΔΗΜΟΥ	25,0%	5,0%	8,0%	0,0%	0,0%	6,3%
		% of Total	3,2%	1,6%	1,6%	0,0%	0,0%	6,3%
	ΛΙΓΟ	Count	8	13	2	3	0	26
		% within ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ	30,8%	50,0%	7,7%	11,5%	0,0%	100,0%
		% within ΠΡΟΓΡΑΜ.ΔΗΜΟΥ	50,0%	32,5%	8,0%	14,3%	0,0%	20,6%
		% of Total	6,3%	10,3%	1,6%	2,4%	0,0%	20,6%
	ΜΕΤΡΙΑ	Count	3	18	10	3	4	38
		% within ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ	7,9%	47,4%	26,3%	7,9%	10,5%	100,0%
		% within ΠΡΟΓΡΑΜ.ΔΗΜΟΥ	18,8%	45,0%	40,0%	14,3%	16,7%	30,2%
		% of Total	2,4%	14,3%	7,9%	2,4%	3,2%	30,2%

ΑΡΚΕΤΑ	Count	1	5	9	7	3	25
	% within ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ	4,0%	20,0%	36,0%	28,0%	12,0%	100,0%
	% within ΠΡΟΓΡΑΜ.ΔΗΜΟΥ	6,3%	12,5%	36,0%	33,3%	12,5%	19,8%
	% of Total	0,8%	4,0%	7,1%	5,6%	2,4%	19,8%
ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	Count	0	2	2	8	17	29
	% within ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ	0,0%	6,9%	6,9%	27,6%	58,6%	100,0%
	% within ΠΡΟΓΡΑΜ.ΔΗΜΟΥ	0,0%	5,0%	8,0%	38,1%	70,8%	23,0%
	% of Total	0,0%	1,6%	1,6%	6,3%	13,5%	23,0%
Total	Count	16	40	25	21	24	126
	% within ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ	12,7%	31,7%	19,8%	16,7%	19,0%	100,0%
	% within ΠΡΟΓΡΑΜ.ΔΗΜΟΥ	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	% of Total	12,7%	31,7%	19,8%	16,7%	19,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	82,309 ^a	16	,000
Likelihood Ratio	83,117	16	,000
Linear-by-Linear Association	53,888	1	,000
N of Valid Cases	126		

a. 15 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,02.

Πίνακας 41

ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ * ΣΧΟΛΕΙΟ

Crosstab

			ΣΧΟΛΕΙΟ					Total
			ΚΑΘΟΛΟΥ	ΛΙΓΟ	ΜΕΤΡΙΑ	ΑΡΚΕΤΑ	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	
ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ	ΚΑΘΟΛΟΥ	Count	3	2	2	0	1	8
		% within ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ	37,5%	25,0%	25,0%	0,0%	12,5%	100,0%
		% within ΣΧΟΛΕΙΟ	16,7%	6,5%	9,1%	0,0%	2,7%	6,3%
		% of Total	2,4%	1,6%	1,6%	0,0%	0,8%	6,3%
	ΛΙΓΟ	Count	8	11	3	3	1	26
		% within ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ	30,8%	42,3%	11,5%	11,5%	3,8%	100,0%
		% within ΣΧΟΛΕΙΟ	44,4%	35,5%	13,6%	16,7%	2,7%	20,6%
		% of Total	6,3%	8,7%	2,4%	2,4%	0,8%	20,6%
	ΜΕΤΡΙΑ	Count	7	12	9	6	4	38
		% within ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ	18,4%	31,6%	23,7%	15,8%	10,5%	100,0%
		% within ΣΧΟΛΕΙΟ	38,9%	38,7%	40,9%	33,3%	10,8%	30,2%
		% of Total	5,6%	9,5%	7,1%	4,8%	3,2%	30,2%
	ΑΡΚΕΤΑ	Count	0	5	5	5	10	25
		% within ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ	0,0%	20,0%	20,0%	20,0%	40,0%	100,0%
		% within ΣΧΟΛΕΙΟ	0,0%	16,1%	22,7%	27,8%	27,0%	19,8%
		% of Total	0,0%	4,0%	4,0%	4,0%	7,9%	19,8%
	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	Count	0	1	3	4	21	29
		% within ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ	0,0%	3,4%	10,3%	13,8%	72,4%	100,0%
		% within ΣΧΟΛΕΙΟ	0,0%	3,2%	13,6%	22,2%	56,8%	23,0%
		% of Total	0,0%	0,8%	2,4%	3,2%	16,7%	23,0%
Total		Count	18	31	22	18	37	126
		% within ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ	14,3%	24,6%	17,5%	14,3%	29,4%	100,0%
		% within ΣΧΟΛΕΙΟ	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	14,3%	24,6%	17,5%	14,3%	29,4%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	60,561 ^a	16	,000
Likelihood Ratio	69,373	16	,000
Linear-by-Linear Association	47,070	1	,000
N of Valid Cases	126		

a. 13 cells (52,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,14.

Πίνακας 42

ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ * ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑ

Crosstab

			ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑ					Total
			ΚΑΘΟΛΟΥ	ΛΙΓΟ	ΜΕΤΡΙΑ	ΑΡΚΕΤΑ	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	
ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ	ΚΑΘΟΛΟΥ	Count	1	3	0	2	2	8
		% within ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ	12,5%	37,5%	0,0%	25,0%	25,0%	100,0%
		% within ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑ	20,0%	6,7%	0,0%	6,9%	7,4%	6,3%
		% of Total	0,8%	2,4%	0,0%	1,6%	1,6%	6,3%
	ΛΙΓΟ	Count	3	16	2	5	0	26
		% within ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ	11,5%	61,5%	7,7%	19,2%	0,0%	100,0%
		% within ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑ	60,0%	35,6%	10,0%	17,2%	0,0%	20,6%
		% of Total	2,4%	12,7%	1,6%	4,0%	0,0%	20,6%
	ΜΕΤΡΙΑ	Count	1	19	9	7	2	38
		% within ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ	2,6%	50,0%	23,7%	18,4%	5,3%	100,0%
		% within ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑ	20,0%	42,2%	45,0%	24,1%	7,4%	30,2%
		% of Total	0,8%	15,1%	7,1%	5,6%	1,6%	30,2%
	ΑΡΚΕΤΑ	Count	0	4	6	10	5	25
		% within ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ	0,0%	16,0%	24,0%	40,0%	20,0%	100,0%
		% within ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑ	0,0%	8,9%	30,0%	34,5%	18,5%	19,8%
		% of Total	0,0%	3,2%	4,8%	7,9%	4,0%	19,8%
	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	Count	0	3	3	5	18	29
		% within ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ	0,0%	10,3%	10,3%	17,2%	62,1%	100,0%

	% within ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑ	0,0%	6,7%	15,0%	17,2%	66,7%	23,0%
	% of Total	0,0%	2,4%	2,4%	4,0%	14,3%	23,0%
Total	Count	5	45	20	29	27	126
	% within ΕΛΛΙΠΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ	4,0%	35,7%	15,9%	23,0%	21,4%	100,0%
	% within ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑ	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	% of Total	4,0%	35,7%	15,9%	23,0%	21,4%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2- sided)
Pearson Chi-Square	64,648 ^a	16	,000
Likelihood Ratio	67,387	16	,000
Linear-by-Linear Association	32,953	1	,000
N of Valid Cases	126		

a. 12 cells (48,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,32.

Πίνακας 43

ΟΙΚΟΛΟΓΙΚ.ΔΡΑΣΕΙΣ * ΠΕΡΙΒΑΛΛ.ΔΡΑΣΕΙΣ

Crosstab

		ΠΕΡΙΒΑΛΛ.ΔΡΑΣΕΙΣ					Total	
		ΚΑΘΟΛΟΥ	ΛΙΓΟ	ΜΕΤΡΙΑ	ΑΡΚΕΤΑ	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ		
ΟΙΚΟΛΟΓΙΚ.Δ ΔΡΑΣΕΙΣ	ΚΑΘΟΛΟΥ	Count	8	9	3	5	8	33
		% within ΟΙΚΟΛΟΓΙΚ.ΔΡΑΣΕΙΣ	24,2%	27,3%	9,1%	15,2%	24,2%	100,0%
		% within ΠΕΡΙΒΑΛΛ.ΔΡΑΣΕΙΣ	53,3%	25,0%	12,0%	18,5%	34,8%	26,2%
		% of Total	6,3%	7,1%	2,4%	4,0%	6,3%	26,2%
ΛΙΓΟ	ΛΙΓΟ	Count	2	13	11	9	9	44
		% within ΟΙΚΟΛΟΓΙΚ.ΔΡΑΣΕΙΣ	4,5%	29,5%	25,0%	20,5%	20,5%	100,0%
		% within ΠΕΡΙΒΑΛΛ.ΔΡΑΣΕΙΣ	13,3%	36,1%	44,0%	33,3%	39,1%	34,9%
		% of Total	1,6%	10,3%	8,7%	7,1%	7,1%	34,9%

METPIA	Count	5	12	9	5	1	32
	% within ΟΙΚΟΛΟΓΙΚ.ΔΡΑΣΕΙΣ	15,6%	37,5%	28,1%	15,6%	3,1%	100,0%
	% within ΠΕΡΙΒΑΛΛ.ΔΡΑΣΕΙΣ	33,3%	33,3%	36,0%	18,5%	4,3%	25,4%
	% of Total	4,0%	9,5%	7,1%	4,0%	0,8%	25,4%
	Count	0	1	1	6	2	10
	% within ΟΙΚΟΛΟΓΙΚ.ΔΡΑΣΕΙΣ	0,0%	10,0%	10,0%	60,0%	20,0%	100,0%
	% within ΠΕΡΙΒΑΛΛ.ΔΡΑΣΕΙΣ	0,0%	2,8%	4,0%	22,2%	8,7%	7,9%
	% of Total	0,0%	0,8%	0,8%	4,8%	1,6%	7,9%
	Count	0	1	1	2	3	7
	% within ΟΙΚΟΛΟΓΙΚ.ΔΡΑΣΕΙΣ	0,0%	14,3%	14,3%	28,6%	42,9%	100,0%
	% within ΠΕΡΙΒΑΛΛ.ΔΡΑΣΕΙΣ	0,0%	2,8%	4,0%	7,4%	13,0%	5,6%
	% of Total	0,0%	0,8%	0,8%	1,6%	2,4%	5,6%
Total	Count	15	36	25	27	23	126
	% within ΟΙΚΟΛΟΓΙΚ.ΔΡΑΣΕΙΣ	11,9%	28,6%	19,8%	21,4%	18,3%	100,0%
	% within ΠΕΡΙΒΑΛΛ.ΔΡΑΣΕΙΣ	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	% of Total	11,9%	28,6%	19,8%	21,4%	18,3%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	30,821 ^a	16	,014
Likelihood Ratio	32,565	16	,008
Linear-by-Linear Association	2,492	1	,114
N of Valid Cases	126		

a. 12 cells (48,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,83.

Πίνακας 44

ΟΙΚΟΛΟΓΙΚ.ΔΡΑΣΕΙΣ * ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑ

Crosstab

			ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑ					Total
			ΚΑΘΟΛΟΥ	ΛΙΓΟ	ΜΕΤΡΙΑ	ΑΡΚΕΤΑ	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	
ΟΙΚΟΛΟΓΙΚ.ΔΡΑΣΕΙΣ	ΚΑΘΟΛΟΥ	Count	3	10	1	9	10	33
		% within ΟΙΚΟΛΟΓΙΚ.ΔΡΑΣΕΙΣ	9,1%	30,3%	3,0%	27,3%	30,3%	100,0%
		% within ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑ	60,0%	22,2%	5,0%	31,0%	37,0%	26,2%
		% of Total	2,4%	7,9%	0,8%	7,1%	7,9%	26,2%
	ΛΙΓΟ	Count	1	14	9	9	11	44
		% within ΟΙΚΟΛΟΓΙΚ.ΔΡΑΣΕΙΣ	2,3%	31,8%	20,5%	20,5%	25,0%	100,0%
		% within ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑ	20,0%	31,1%	45,0%	31,0%	40,7%	34,9%
		% of Total	0,8%	11,1%	7,1%	7,1%	8,7%	34,9%
	ΜΕΤΡΙΑ	Count	0	19	7	5	1	32
		% within ΟΙΚΟΛΟΓΙΚ.ΔΡΑΣΕΙΣ	0,0%	59,4%	21,9%	15,6%	3,1%	100,0%
		% within ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑ	0,0%	42,2%	35,0%	17,2%	3,7%	25,4%
		% of Total	0,0%	15,1%	5,6%	4,0%	0,8%	25,4%
	ΑΡΚΕΤΑ	Count	0	1	2	5	2	10
		% within ΟΙΚΟΛΟΓΙΚ.ΔΡΑΣΕΙΣ	0,0%	10,0%	20,0%	50,0%	20,0%	100,0%
		% within ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑ	0,0%	2,2%	10,0%	17,2%	7,4%	7,9%
		% of Total	0,0%	0,8%	1,6%	4,0%	1,6%	7,9%
	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	Count	1	1	1	1	3	7
		% within ΟΙΚΟΛΟΓΙΚ.ΔΡΑΣΕΙΣ	14,3%	14,3%	14,3%	14,3%	42,9%	100,0%
		% within ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑ	20,0%	2,2%	5,0%	3,4%	11,1%	5,6%
		% of Total	0,8%	0,8%	0,8%	0,8%	2,4%	5,6%
Total	Count		5	45	20	29	27	126
	% within ΟΙΚΟΛΟΓΙΚ.ΔΡΑΣΕΙΣ		4,0%	35,7%	15,9%	23,0%	21,4%	100,0%
	% within ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑ		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	% of Total		4,0%	35,7%	15,9%	23,0%	21,4%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	31,653 ^a	16	,011
Likelihood Ratio	35,511	16	,003
Linear-by-Linear Association	,143	1	,706
N of Valid Cases	126		

a. 13 cells (52,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,28.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ

ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ



ΧΑΡΟΚΟΠΕΙΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ

ΣΧΟΛΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, ΓΕΩΓΡΑΦΙΑΣ ΚΑΙ ΕΦΑΡΜΟΣΜΕΝΩΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

ΤΜΗΜΑ ΟΙΚΙΑΚΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΚΑΙ ΟΙΚΟΛΟΓΙΑΣ

ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ

«ΒΙΩΣΙΜΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ»

Το παρόν ερωτηματολόγιο διενεργείται στο πλαίσιο εκπόνησης της διπλωματικής εργασίας, με θέμα: «Μελέτη της φιλικής προς το περιβάλλον συμπεριφοράς των κατοίκων του νομού Φθιώτιδας».

Το ερωτηματολόγιο που ακολουθεί είναι ανώνυμο και οι απαντήσεις που θα δώσετε πρόκειται να χρησιμοποιηθούν μόνο για την εξαγωγή ερευνητικών συμπερασμάτων. Με δεδομένο ότι η συμβολή σας στη διεξαγωγή της έρευνάς αυτής είναι καθοριστική, σας παρακαλώ να αφιερώσετε λίγο από το χρόνο σας προκειμένου να το συμπληρώσετε.

Σας ευχαριστώ εκ των προτέρων για την ανταπόκρισή σας.

Η φοιτήτρια

Κουτσοκέρα Ιωάννα

Νο ερωτηματολογίου:.....

Ημερομηνία:.....

Συμπληρώθηκε πλήρως; • ΝΑΙ • ΟΧΙ

ΜΕΡΟΣ Ι: ΔΗΜΟΓΡΑΦΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ

Α. Φύλο:

(Σημείωσε 1 μόνο Χ)

0	Γυναίκα	
1	Άνδρας	

Β. Ηλικία:

1	18.30 ετών	
2	31-45 ετών	
3	46 και άνω	

Γ. Απασχόληση:

1	Φοιτητής /τρια	
2	Ελεύθερος Επαγγελματίας	
3	Δημόσιος Υπάλληλος	
4	Ιδιωτικός Υπάλληλος	
5	Αγρότης	
6	Συνταξιούχος	
7	Άνεργος	

Δ. Είστε μόνιμος κάτοικος Φθιώτιδας;

1	Ναι	
2	Όχι	

Ε. Τόπος Κατοικίας

1	Αστικός	
2	Ημιαστικός –Αγροτικός	

ΣΤ. Ετήσιο οικογενειακό εισόδημα

1	<5.000 €	
2	5.000 € - 10.000 €	
3	10.001 € - 20.000 €	
4	20.001 € - 30.000 €	
5	Άνω των 30.000 €	

ΜΕΡΟΣ II: ΕΙΔΙΚΕΣ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ

Α. Σε ποιο βαθμό ακολουθείτε τις παρακάτω φιλικές προς το περιβάλλον πρακτικές στην περιοχή που ζείτε; (Σημειώστε με V την απάντηση που σας εκφράζει)

A/A	Φιλικές πρακτικές προς το περιβάλλον	Καθόλου (1)	Λίγο (2)	Μέτρια (3)	Αρκετά (4)	Πάρα πολύ (5)
E1	Ανακύκλωση χαρτιού, γυαλιού, πλαστικού, μετάλλου					
E2	Αγορά επαναχρησιμοποιημένων και βιοδιασπώμενων προϊόντων					
E3	Ανακύκλωση μπαταριών και μικρών ηλεκτρικών συσκευών					
E4	Χρησιμοποίηση επαναφορτιζόμενων μπαταριών					
E5	Εξοικονόμηση νερού					
E6	Μείωση στη χρήση του ηλεκτρικού ρεύματος					
E7	Διατήρηση συσκευών σε λειτουργία safe mode					
E8	Χρήση λαμπτήρων εξοικονόμησης ενέργειας					

E9	Χρήση υπηρεσίας νυχτερινού ρεύματος από τον πάροχο ενέργειας					
E10	Χρήση ηλιακού θερμοσίφωνα					
E11	Χρήση φωτοβολταϊκών					
E12	Φύτευση δένδρων					
E13	Καλλιέργεια λαχανικών					
E14	Κομποστοποίηση					
E15	Συντήρηση αυτοκινήτου					
E16	Φιλικά προς το περιβάλλον οχήματα π.χ. (ηλεκτρικά, υβριδικά)					
E17	Οικολογική οδήγηση					
E18	Χρήση ποδήλατου μέσα στην πόλη					
E19	Χρήση ΜΜΜ αντί για αυτοκίνητο					
E20	Ορθή χρήση γεωργικών μηχανημάτων για εκτέλεση αγροτικών εργασιών					
E21	Ορθή χρήση γεωργικών φαρμάκων					
E22	Ορθή χρήση των πράσινων και μπλε κάδων του Δήμου					
E23	Συγκέντρωση μαγειρικών ελαίων σε ειδικούς χώρους του Δήμου					

E24	Συμμετοχή σε δραστηριότητες αναδάσωσης					
E25	Συμμετοχή σε οικολογικές δράσεις (οργανωμένο μάζεμα σκουπιδιών από παραλίες, παιδικές χαρές κτλ)					
E26	Συμμετοχή σε Κέντρα Περιβαλλοντικής Εκπαίδευσης					
E27	Αγορά βιολογικών προϊόντων από πιστοποιημένους φορείς					
E28	Προτίμηση οικολογικών προϊόντων έναντι αντίστοιχων κοινών π.χ. (οικολογικό χαρτί, οικολογικά υφάσματα, κτλ)					
E29	Διακοπή καπνίσματος					
E30	Συζήτηση με φίλους για φιλικές προς το περιβάλλον τακτικές					

Β. Σε ποιο βαθμό είστε ενήμερος για τα παρακάτω περιβαλλοντικά προβλήματα της Π.Ε. Φθιώτιδας; (Σημειώστε με √ την απάντηση που σας εκφράζει)

A/A	Προβλήματα Περιφερειακής Ενότητας Φθιώτιδας	Καθόλου (1)	Λίγο (2)	Μέτρια (3)	Αρκετά (4)	Πάρα πολύ (5)
E1	Υποβάθμιση της ποιότητας των νερών και των εδαφών					
E2	Ατμοσφαιρική Ρύπανση					
E3	Μείωση της βιοποικιλότητας					
E4	Αποψίλωση των δασών					

E5	Διαχείριση αποβλήτων και απειλές για το περιβάλλον και την ανθρώπινη υγεία					
E6	Ηχορύπανση					
E7	Έλλειψη ανοικτών χώρων					
E8	Ρύπανση Εδάφους					
E9	Έλλειψη πράσινων χώρων					
E10	Ποιότητα πόσιμου νερού					
E11	Διαχείριση απορριμμάτων					
E12	Ελλιπής ενημέρωση πολιτών για την χρήση φιλικότερης στάσης προς το περιβάλλον					

Γ. Σε ποιο βαθμό οι παρακάτω δομές/φορείς ενθαρρύνουν στην ανάπτυξη φιλικής προς το περιβάλλον συμπεριφοράς και κουλτούρας;

(Σημειώστε με V την απάντηση που σας εκφράζει)

A/A	Δομές που ευνοούν τη περιβαλλοντική ευαισθητοποίηση	Καθόλου (1)	Λίγο (2)	Μέτρια (3)	Αρκετά (4)	Πάρα πολύ (5)
E1	Ενημέρωση από την οικογένεια					
E2	Ενημέρωση από το Σχολείο					
E3	Ενημέρωση από προγράμματα του Δήμου					

E4	Ενημέρωση από Ευρωπαϊκά προγράμματα/επιχορηγήσεις					
E5	Ύπαρξη απαραίτητων υποδομών από τις Δημοτικές Αρχές					
E6	Ενημέρωση από την Εκκλησία					
E7	Ενημέρωση από ΜΜΕ					
E8	Ενημέρωση από φίλους					
E9	Συμμετοχή σε περιβαλλοντικές δράσεις					
E10	Ύπαρξη πράσινων και μπλε κάδων σε κάθε γειτονιά					